ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-007-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании 10 октября 2007 г. кассационную жалобу осужденного Сидорова С.А. на приговор Липецкого областного суда от 31 июля 2007 года, по которому

Сидоров С А ,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 7 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ на 8 лет и в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно – на 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Содержится под стражей и срок наказания постановлено исчислять с 11 октября 2006 года.

Приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

По этому же приговору осужден Бурлуцкий А.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тимошина Н.В., мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сидоров С.А. признан виновным:

- в убийстве, то есть умышленном причинении смерти потерпевшему Г[redacted]., сопряженном с разбоем, группой лиц по предварительному сговору;

- в разбое, то есть нападении в целях хищения его имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, использованного в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 11 октября 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный вину признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Сидоров С.А., не оспаривая вины и юридической квалификации содеянного, просит изменить вид исправительного учреждения с общего на строгий и смягчить наказание до 8 лет лишения свободы. Ссылается на то, что имеет малолетнего ребенка, мать живет с малолетней сестрой и не сможет посещать его в местах лишения свободы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, и обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит, что вывод суда о виновности осужденного в совершении преступлений основан на всесторонне проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Помимо показаний осужденных вина Сидорова С.А. подтверждается протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупа Г[redacted] с множественными ножевыми ранениями грудной клетки, шеи, головы, спины и верхних конечностей, обнаружения кухонного ножа, трех ключей; протоколами опознания осужденными ножа, которым они наносили удары потерпевшему; актами судебно-медицинских экспертиз о причинении Г[redacted] множественных ударов ножом и наступлении смерти от проникающих колото-резаные ранений передней и задней поверхностей грудной клетки с повреждениями пристеночной плевры, ткани легких с право и левосторонним гемотораксом, повреждением грудного отдела аорты, осложнившиеся геморрагическим шоком тяжелой степени; актом судебно-биологической экспертизы, согласно которой в пяти исследованных пятнах на куртке Сидорова С.А. обнаружена кровь человека, которая могла происходить от потерпевшего Г[redacted], а в одном пятне на куртке и одном пятне на брюках с трупа Г[redacted]

[redacted] обнаружена кровь человека, которая могла происходить от Сидорова С.А.; заключением эксперта о том, что хлопковые волокна, обнаруженные на поверхности спортивных брюк Сидорова С.А., однородны хлопковым волокнам, входящим в состав материала куртки Г[redacted]; показаниями потерпевшей Г[redacted], видевшей как осужденный Бурлуцкий А.Н. и второй парень убегали по тропинке в сторону огорода, после чего обнаружила убитого мужа; показаниями свидетеля С[redacted], знающей со слов Сидорова С.А., что ночью он совместно с Бурлуцким пришли во двор дома Г[redacted], напали на Г[redacted] наносили ему удары ножом, пока он не умер; показаниями свидетелей М[redacted] С[redacted], М[redacted] и другими доказательствами, полно и подробно изложенными в приговоре.

Все доказательства, представленные сторонами, судом оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела по существу каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было.

Действия осужденного Сидорова С.А. по ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание, назначенное осужденному с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела, условий воспитания Сидорова С.А. и данных о его личности, является справедливым.

Наличие малолетнего ребенка у осужденного - обстоятельство на которое осужденный ссылается в жалобе, наряду с другими обстоятельствами, признано смягчающим наказание.

Других оснований для смягчения наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Вид исправительного учреждения, в котором Сидорову С.А. следует отбывать лишение свободы, назначен правильно, исходя из того обстоятельства, что преступления им совершены в несовершеннолетнем возрасте, а на момент постановления приговора он достиг совершеннолетия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 31 июля 2007 года в отношении **СИДОРОВА С А** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи