# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-714

## Р Е Ш Е Н И Е

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва 2 октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Носкова А[redacted] Г[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 25 сентября 1993 г. № 1454 «О помиловании осужденных к смертной казни»,

**установил:**

Носков А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 25 сентября 1993 г. № 1454 (далее – Указ) в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

В заявлении Носков А.Г. ссылается на то, что Указ в оспариваемой части противоречит закону и нарушает его права.

О времени и месте судебного заседания Носков А.Г. извещен надлежащим образом.

Представитель Президента Российской Федерации Пустынникова В.И. требование заявителя не признала и пояснила суду, что Носков А.Г., будучи осужденным по приговору суда к смертной казни, обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. Президент Российской Федерации осуществил помилование в пределах его конституционных полномочий. Указ о помиловании не противоречит закону и не нарушает прав заявителя.

Выслушав объяснения представителя Президента Российской Федерации Пустынниковой В.И. и исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской

Федерации полагает, что заявление Носкова А.Г. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что приговором Пермского областного суда от 14 мая 1990 г., оставленным без изменения Верховным Судом Российской Федерации 16 августа 1990 г., Носков А.Г. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 144 ч. 1, 210, 117 ч. 4, 102 п.п. «г», «е» УК РСФСР, к исключительной мере наказания - смертной казни.

9 октября 1990 г. Носков А.Г. обратился с ходатайством о помиловании, и оспариваемым Указом он помилован путем замены назначенной ему по приговору суда смертной казни пожизненным лишением свободы.

Довод заявителя о том, что Указ в оспариваемой части не соответствует постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан, нельзя признать состоятельным.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации признал, что необеспечение права, гарантируемого статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не соответствует Конституции Российской Федерации лишь с момента окончания переходного периода, необходимого для введения в действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации реализацию данного конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления, за которое в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Этот переходный период, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, завершился ко времени вынесения данного постановления, поэтому именно с момента его вынесения назначение наказания в виде смертной казни признано недопустимым (пункт 5 резолютивной части).

Между тем, как уже отмечалось, Носков А.Г. был осужден Пермским областным судом к смертной казни 14 мая 1990 г. и этот приговор вступил в законную силу 16 августа 1990 г., то есть до 2 февраля 1999 г.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П не отменяет действие норм уголовного закона, предусматривающих наказание в виде смертной казни, не влечет за собой пересмотр приговоров в отношении лиц, ранее осужденных к исключительной мере наказания в виде смертной казни, и не изменяет условия их содержания в местах лишения свободы на весь период, в течение которого временно не допускается назначение указанного вида наказания, а также не препятствует применению к данным лицам актов помилования.

Будучи институтом конституционного права, помилование является исключительным полномочием Президента Российской Федерации как главы государства, которое закреплено непосредственно в Конституции Российской Федерации (пункт «в» статьи 89) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти.

На момент осуществления помилования Носкова А.Г. названное полномочие Президента Российской Федерации было установлено пунктом 15 статьи 121.5 Конституции Российской Федерации 1978 года (с последующими изменениями и дополнениями).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-О, помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Таким образом, оспариваемый Указ принят Президентом Российской Федерации в соответствии с законодательными актами в пределах его полномочий и прав заявителя не нарушает.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Суд также учитывает, что заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании и законных оснований для его восстановления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Носкову А[redacted] Г[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев