Дело № 47-007-34 2007 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД**
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

# КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 8 октября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Тонконоженко А.И.,

рассмотрела в судебном заседании от 8 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Хаббасова Г.М., Хаббасова А.М. и Хаббасова Т.М., на приговор Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 года, которым

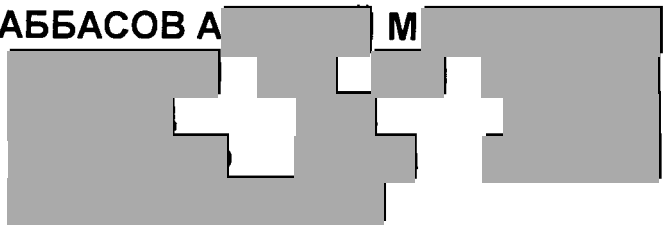
**ХАББАСОВ Г [redacted] М [redacted]**

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, к» УК РФ пожизненно;
- по ст. ст. 33 ч. 4, 105 ч. 2 п. п. «ж, к» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

**ХАББАСОВ А М**

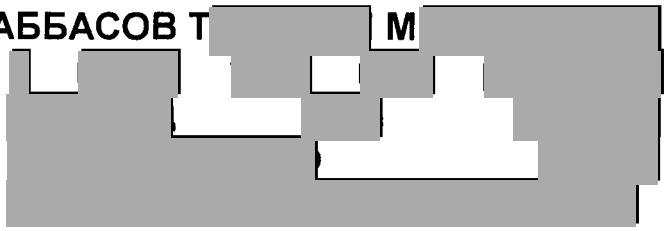


осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, к» УК РФ пожизненно;
- по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

**ХАББАСОВ Т М**



осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, к» УК РФ пожизненно;
- по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По данному делу осуждён Хаббасов С М приговор, в отношении которого не обжалуется.

По делу разрешены гражданские иски.

По приговору суда признаны виновными:

- Хаббасов Г.М., Хаббасов А.М. и Хаббасов Т.М. – в мошенничестве, то есть в хищении имущества Ф и К., путём обмана, совершённом в марте 2005 года, организованной группой, в крупном размере;
- Хаббасов Г.М., Хаббасов А.М. и Хаббасов Т.М. – в убийстве организованной группой более двух лиц, с целью сокрытия мошенничества, то есть в умышленном причинении смерти С и К., а затем Ф и А совершённых в первой половине марта 2005 года;
- Хаббасов Г.М., Хаббасов А.М. и Хаббасов Т.М. – в убийстве организованной группой более двух лиц, то есть в

умышленном причинении смерти С[redacted], совершённом в первых числах января 2006 года, а затем – М[redacted], М[redacted] и М[redacted], совершённом 11 января 2006 года;

- Хаббасов Г.М. – в подстрекательстве убийства М[redacted], организованной группой, с целью скрыть убийство М[redacted] и М[redacted].;
- Хаббасов А.М. и Хаббасов Т.М. – в убийстве организованной группой, то есть в умышленном причинении смерти М[redacted]., с целью скрыть убийство М[redacted] и М[redacted], совершённом во второй половине января 2006 года.

Преступления совершены [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденных Хаббасова Г.М., Хаббасова А.М. и Хаббасова Т.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационных жалобах:

- осуждённый Хаббасов Г.М. не оспаривает приговор в отношении себя. Считает его не справедливым в отношении братьев А[redacted] и Т[redacted] Утверждает, что его ввели в заблуждение, заставив выбрать рассмотрение дела судьёй единолично, в то время как он желал рассматривать дело с участием присяжных заседателей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Хаббасов А.М. утверждает, что органами следствия и судом нарушены требования уголовно-процессуального и уголовного закона. Утверждает, что его вынудили согласиться на рассмотрение дела единолично судьёй, в то время как он хотел, чтобы оно рассматривалось присяжными заседателями. Отрицает непосредственное участие в убийствах, свою причастность к мошенничеству, наличие организованной группы. Указывает на то, что в процессе предварительного расследования, чтобы смягчить ответственность брата

Г, оговорил себя. Считает, что суд необоснованно не применил к нему положения ст. 62 УК РФ, не назначил срок лишения свободы. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Хаббасов Т.М. указывает на необъективность предварительного расследования и суда, на нарушения по делу процессуального закона. Утверждает, что его вынудили согласиться на рассмотрение дела судьёй единолично. Указывает на несоответствие фактическим обстоятельствам дела выводов суда о его роли в совершении преступлений, на отсутствие доказательств его причастности к совершению мошенничества и к убийству всех девяти потерпевших. Считает доказанным его участие в убийстве пяти человек. Указывает на то, что, признав наличие у него отягчающих наказание обстоятельств, суд вышел за рамки предъявленного обвинения. Считает, что при наличии у него явки с повинной, суд должен был назначить ему наказание с применением ст. 62 УК РФ. Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство. Так же просит заменить ему пожизненное лишение свободы, на лишение свободы с максимальным сроком.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие М, Щ, государственный обвинитель Б, указывают на несостоятельность доводов осуждённых и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями осужденных, потерпевших и свидетелей. Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских и биологических экспертиз, вещественными и другими собранным по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что всех потерпевших убил один Хаббасов Г, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Показаниями свидетелей Ш[redacted], Б[redacted], Г[redacted], С[redacted], подтверждается оформление Хаббасовыми Г[redacted] и Т[redacted] документов на продажу дома Ф[redacted] и К[redacted]. Подтверждается то, что в начале марта 2005 года Хаббасовы на автомашине [redacted] увезли из этого дома сначала К[redacted] и С[redacted]., а затем Ф[redacted]. и А[redacted]..

Принадлежность автомашины Хаббасову Г. подтверждена справкой Госавтоинспекции.

Продажа Хаббасовым Г. дома Ф[redacted] и К[redacted] подтверждена показаниями свидетелей К[redacted]. и Л[redacted], доверенностью и договором купли-продажи.

Из показаний свидетеля Ф[redacted]. следует, что в результате убийства его матери и дяди, продажи их дома, он остался без жилья.

Исследовав в судебном заседании показания осуждённых в процессе предварительного расследования и в судебном заседании, оценив их, сопоставив эти показания, суд обосновано пришёл к выводу о том, что Хаббасовы Г[redacted], А[redacted] и Т[redacted] договорились обманным путём приобрести право на продажу дома потерпевших, затем убить их, а дом продать. Распределив роли и проведя соответствующую подготовку, осужденные осуществили этот замысел.

Исходя из показаний осуждённых, в той части, где они соответствуют другу, суд установил обстоятельства убийства потерпевших. Согласно этих показаний, все трое осуждённых принимали участие в убийстве указанных потерпевших.

Из протоколов осмотров мест происшествия видно, что в местах, указанных Хаббасовым А[redacted], в скотомогильнике и в лесополосе возле трассы [redacted], были обнаружены останки людей.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз останки людей, обнаруженные в скотомогильнике могли принадлежать К[redacted] и С[redacted]. В лесопосадке останки людей так же принадлежали двум лицам.

Показаниями потерпевших М[redacted], С[redacted]., И[redacted] Ш[redacted], свидетелей С[redacted], П[redacted], Р[redacted], Б[redacted], Б[redacted], М[redacted]., П[redacted], А[redacted], Т[redacted]., М[redacted]., подтверждается тот факт, что осуждённые Хаббасовы предлагали жильцам квартиры [redacted] М[redacted] С[redacted], М[redacted] переехать жить в сельскую местность. Увезли потерпевших из города, якобы на новое место жительства, после чего они исчезли. Подбросили грудного ребёнка М[redacted] чужим людям. Привезли М[redacted] в село [redacted], где

она прожила около недели, а затем её увезли якобы обратно в после чего она исчезла.

В судебном заседании осужденный Хаббасов Г показал, что с братом Т обсуждал план завладения квартирой М Он организовал убийство сына М С . Под предлогом показать новое жильё, Т вывез С за город на автомобиле . Он с братом А ехали за ним на автомобиле . Он с помощью биты убил С , тело, которого, они сбросили в овраг лесополосы возле автомобильной трассы. Через несколько дней, под тем же предлогом, на автомашине под управлением, Т , они вывезли за город М с грудным ребёнком, её мужа, М М . Он, с братьями А и С поехали следом на автомашине Они убили потерпевших с помощью биты и ступицы. Каждый из них принимал участи в убийстве одного из потерпевших. Грудного ребёнка они подбросили в один из домов села По его указанию Т вывез М . в село Узнав, что потерпевших разыскивает милиция, он дал указание Т и А убить М .

Осужденный Хаббасов С в процессе предварительного расследования подробно показывал об обстоятельствах убийства М , М и М Из его показаний видно, что осужденные разработали план убийств, заранее готовились к этим убийствам, подыскивали место убийства, орудия убийства, что каждый из осужденных принимал участи в лишении жизни потерпевших.

Осуждённый Хаббасов А в процессе предварительного расследования так же подробно рассказывал об обстоятельствах убийства им, Г и Т потерпевшего С Рассказал, как они и брат С убивали М и М , как он и Т убивали М .

Осуждённый Хаббасов Т показал места, где были обнаружены труппы С и М .

Показания осуждённых о том, что они задушили М что били С битой по голове, подтверждены выводами судебно-медицинских экспертиз.

При осмотре места, где были обнаружены трупы М , М , был обнаружен обломок биты.

Заключения судебно-медицинских и биологических экспертиз так же подтверждают показания осуждённых на предварительном следствии о способах совершения убийств потерпевших.

Оценив все показания осуждённых в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что каждый из них принимал участие в убийствах.

С учётом всех обстоятельств дела, суд обоснованно пришёл к выводу о совершении осуждёнными преступлений организованной группой, подробно мотивировав этот вывод в приговоре.

Суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. 159 ч. 4 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж, к» УК РФ.

С учётом предъявленного обвинения, по эпизоду убийства М[redacted] суд обоснованно квалифицировал действия Хаббасова Г.М. по ст. ст. 33 ч. 4, 105 ч. 2 п. п. «ж, к» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённых о незаконном рассмотрении уголовного дела судьёй единолично.

Из материалов дела видно, что по окончании предварительного расследования, после разъяснения положений ст. 217 УПК РФ, Хаббасов Г.М. изъявил желание, чтобы его дело рассматривалось судом с участие присяжных заседателей. Хаббасовы А[redacted] и Т[redacted] просили, чтобы дело рассматривалось судьёй единолично.

Во время предварительного слушания Хаббасов Г.М. заявил ходатайство о рассмотрении его дела судьёй единолично. Об этом он подал собственноручно написанное заявление. Хаббасовы Г[redacted] и Т[redacted], так же просили рассмотреть дело судьёй единолично. Предварительное слушание проводилось с соблюдением требований процессуального закона, обвиняемые были обеспечены защитниками в лице адвокатов, заявление делали добровольно (т. 7, л. д. 21, 47-51).

Вопрос о проведении по делу геномной экспертизы обсуждался в судебном заседании и был снят, за невозможностью её проведения, так как материалы для исследования были полностью израсходованы.

Не обоснованны и голословны доводы кассационных жалоб Хаббасова А.М. о нарушении тайны совещательной комнаты. Не состоятельны его доводы о не разъяснении ему права на реабилитацию.

Вопрос о зачёте времени содержания под стражей, в соответствии со ст. ст. 396 ч. 1 и 397 п. 11 УПК РФ, должен быть разрешён судом, постановившим приговор.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб Хаббасова Т.М. о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, признав наличие у него отягчающих наказание обстоятельств.

Обстоятельства назначения наказания не вменяются в вину обвиняемым, а устанавливаются и признаются при назначении наказания судом.

Наказание каждому осужденному назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности. Суд обоснованно не применил к осуждённым положения ст. 62 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 года в отношении **ХАББАСОВА Г** **М**, **ХАББАСОВА А** **М** и **ХАББАСОВА Т** **М** оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи