

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ -77-007-9.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

11 сентября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ботин А.Г.,
судей Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании 11 сентября 2007 года кассационные жалобы осужденной Васильевой Н.А. адвоката Резова С.Н. и защитника Хохриной В.В. в её защиту на приговор Липецкого областного суда от 14 июня 2007 года, которым

Васильева Н [] А []



осуждена по ст. 303 ч. 3 УК РФ на три года лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с выполнением функций представителя власти в органах государственной службы и местного самоуправления, на два года.

Васильева Н.А. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч.1 УК РФ оправдана, за отсутвием в деянии состава преступления.

Разрешена и судьба вещественных доказательств: компьютерный системный блок передан в [] МРО УФСКН РФ []; аудиокассета разговора Васильевой Н.А. и К [] и видеокассета записи показаний Васильевой Н.А. на хранение вместе с уголовным делом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х., объяснения адвоката Резова С.Н. и защитника Хохриной В.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Третецкого А.В., полагавшего приговор в отношении Васильевой Н.А. оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Васильева Н.А. признана виновной, что она, работая старшим следователем по особо важным делам следственного отдела Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (УФСКН) [REDACTED], имея специальное звание «подполковник полиции», совершила преступление против правосудия.

Преступление совершено 31 июля 2006 года в здании [REDACTED] межрайонного отдела УФСКН России [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Васильева Н.А. виновной себя не признала, отказалась от показаний, данных на предварительном следствии, и заявила, что показания давала следователю вынужденно в обмен на встречу с несовершеннолетней дочерью, у которой никого не осталась после недавней гибели брата. Утверждала, что в отношении неё имело место провокация, затеянная оперативным работником Г [REDACTED] для мести.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденная **Васильева Н.А.** адвокат **Резов С.Н.** и защитник **Хохрина В.В.** в её защиту указывают, что при оценке показаний свидетелей Г [REDACTED], А [REDACTED] К [REDACTED] суд занял обвинительный уклон. Считают, что ряд ходатайств защиты, вопреки требованиям ст. ст. 15, 17, 87, 88 УПК РФ, необоснованно оставлены без удовлетворения, а обвинительный приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждают, что нарушено право Васильевой на защиту и, вопреки требованиям ст. ст. 49, 52, 50 УПК РФ, следственные действия проводились без участия адвоката Резова С.Н.. Считают, что показания Васильевой в качестве обвиняемой являются недопустимыми в качестве доказательств обвинения, так как даны по принуждению и без участия адвоката, избранного ею. Считают незаконным проведение оперативных мероприятий работниками двух оперативных служб в лице А [REDACTED] и Г [REDACTED] без надлежащего оформления, излагают несогласие с показаниями ряда свидетелей и просят исключить справку-меморандум по результатам оперативного эксперимента и показания свидетелей обвинения из числа доказательств. Ссылаясь на показания М [REDACTED] Л [REDACTED] и других, утверждают, что показатели работы у Васильевой были не хуже, чем у других коллег, что она собиралась уходить на пенсию. Считают необоснованным, включение в число доказательств показаний Г [REDACTED] с которым у осужденной были «натянутые отношения», что часть показаний К [REDACTED] оставлена без оценки. Указывают, что Васильева и без обращения к Г [REDACTED] могла найти человека для фальсификации показаний свидетеля, но

её обращение о поиске свидетелей помогло организовать против неё провокацию. Ссылаются на то, что не нашло подтверждения засекречивание одной осужденной свидетеля К [] [] оспаривают сведения, содержащиеся в аудиозаписях, которым дана оценка без исследования экспертом. Указывают, что обвинительный уклон проявился и при назначении наказания, что не в полной мере учтены обстоятельства, влияющие на назначение наказания. Считают, что фактически не учтены, в частности, наличие на иждивении несовершеннолетней дочери, у которой больше никого нет, погиб сын. Полагают, что суду следовало обсудить вопрос о возможности назначении условного наказания с учетом её трудовой деятельности с тем, чтобы осужденная могла посвятить себя дочери и преклонного возраста родителям. Просят отменить приговор или изменить с применением условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

В письменных возражениях потерпевший К [] [] и государственный обвинитель В.А. Федягин, оспаривая доводы кассационных жалоб, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб в защиту **Васильевой Н.А.** и возражения на эти доводы государственного обвинителя и потерпевшего, находит приговор в отношении осужденной подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод о виновности **Васильевой Н.А.** в совершении действий против правосудия при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на имеющихся в уголовном деле доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Как правильно указано в приговоре, Васильева Н.А. 20 июня 2006 года 13 июля 2006 года возбуждала уголовные дела за незаконный сбыт наркотических средств и за покушение на сбыт в отношении К [] предусмотренных ст. ст. 228-1 ч.1, 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ. Она 31 июля 2006 года сфальсификовала доказательства обвинения о покушении на незаконный сбыт наркотических средств по ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ. В отсутствии К [] составила протокол допроса его в качестве свидетеля с присвоением псевдонима "И []". В протокол были внесены заведомо ложные сведения о том, что 20 июня 2006 года возле остановки [] К [], якобы пытался продать ему "героин", но при подходе к условленному месту встречи был задержан сотрудниками Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков []. Протокол допроса следователь Васильева Н.А. датировала 28 июля 2006 года. Таким образом, осужденная фактически допрос свидетеля К [] не проводила и изложила в протоколе вымышленные сведения, заведомо зная об их ложности.

Васильева Н.А. на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемой подтверждала обстоятельства совершения преступления против

правосудия, как они изложены в приговоре, но в последствии стала отрицать.

Для выяснения причин противоречий в её показаниях с другими доказательствами были исследованы все показания допрошенных лиц, проведены очные ставки.

Что касается показаний Васильевой в судебном заседании, они опровергаются добытыми доказательствами обвинения.

В частности, вина Васильевой Н.А. подтверждается показаниями свидетелей К [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] и других, а также сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий и других письменных источниках, правильно приведенными в приговоре.

Доводы в защиту Васильевой Н.А. о том, что в отношении неё имело место провокация и фальсификация обвинения, выдвигавшиеся и ранее в её защиту, проверялись, в том числе и в судебном заседании, и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Нельзя согласиться с тем, что имело место предвзятое отношение, завершившееся обвинительным уклоном суда.

Не основаны на материалах дела, ссылки на отдельные обстоятельства, которые не ставят под сомнение основной вывод в приговоре о виновности осужденной в совершении преступления против правосудия.

Как видно из протокола судебного заседания, ходатайства обсуждались и по ним принимались соответствующие решения в установленном законом порядке, представленные защитой доказательства исследовались и были оценены в совокупности.

Доводы о нарушении права Васильевой на защиту, о недопустимости в качестве доказательств обвинения её показаний в качестве обвиняемой, справки меморандума и других письменных доказательств не основаны на законе и опровергаются материалами дела.

Васильевой Н.А. не оспаривается, что она согласилась на допрос в отсутствии адвоката Резова С.Н. с участием другого адвоката,

Более того, указанные доводы проверялись в судебном заседании и по ним приняты правильные решения.

В судебном заседании нарушений, влекущих отмену приговора, не допущено, дело рассмотрено в соответствии с требованиями закона.

Анализ доказательств, исследованных в судебном заседании, свидетельствует о том, что суд правильно установил обстоятельства, связанные с совершением преступления против правосудия и личностью Васильевой Н.А..

Нельзя согласиться с оценкой стороной защиты отдельных доказательств,

как утверждают в кассационных жалобах и объясняет сторона защиты при рассмотрении кассационных жалоб.

Квалификация действий Васильевой Н.А. по ст. 303 ч.3 УК РФ является правильной, оснований для отмены приговора или иной оценки содеянного не имеется.

В приговоре правильно приведены требования ст. 60 УК РФ о необходимости учитывать при назначении наказания характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность осужденной, влияние назначенного наказания на её исправление и на условия жизни ее семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд сослался на «совершение преступления впервые, положительные характеристики по месту жительства и работы (о чем свидетельствуют и представления о присвоении ей очередных званий и назначения на должности), положительную характеристику по последнему месту работы, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка». В приговоре указано, что у Васильевой Н.А. погиб сын, награждалась почетной грамотой администрации [] и [] городского Совета депутатов за вклад в укрепление законности и правопорядка в городе и в связи с 40-летием образования органов предварительного следствия в системе МВД РФ. Имеется ссылка на благодарственное письмо заместителя начальника УВД [] по случаю этого же юбилея, нагрудный знак «200 лет МВД России», множество поощрений. Отмечено, что обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

Вывод суда, что «исходя из конкретных обстоятельств совершения преступления против правосудия, в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения таких преступлений», не находит оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания и для лишения специального звания «подполковник полиции».

В то же время, суд не учёл, что наказание, согласно ст. 43 ч.2 УК РФ, применяется также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, ничего не сказал, является ли необходимым реальное лишение свободы для исправления Васильевой Н.А.(частная превенция). Тем более, что не нашел оснований для лишения её специального звания «подполковник полиции».

Не обсудил суд и возможность условного осуждения Васильевой Н.А. на основании ст. 73 УК РФ, предусматривающей такую возможность, если суд придёт к выводу об исправлении осужденного без реального отбывания наказания в виде лишения свободы на срок до восьми лет.

Необходимость в этом обусловлена ещё и тем, что суд признал в приговоре, что Васильева Н.А. после отстранения от должности следователя устроилась на работу, по работе характеризовалась положительно, содержала несовершеннолетнюю дочь.

Судебная коллегия, с учетом характеризующих Васильеву Н.А. данных,

заслуг, отмеченных различными поощрениями, приходит к выводу о возможности исправления её без реального отбывания лишения свободы при установлении соответствующего испытательного срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 14 июня 2007 года в отношении **Васильевой Н [] А []** изменить на основании ст. 73 наказание в виде трёх лет лишения свободы считать условным с испытательным сроком три года.

Меру пресечения в отношении **Васильевой Н [] А []** в виде заключения под стражу отменить и из-под стражи её освободить.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы в защиту осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи