



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-007-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Тимошина Н.В.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 3 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Новоселовой Н.М., Ротастиковой О.А., Лавровой А.Ю., Астахова А.А. и Соленова А.А. на приговор Калужского областного суда от 8 июня 2007 года, по которому

Новоселова Н.М., [redacted], [redacted]

осуждена по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы в воспитательной колонии;

Ротастикова О.А. [redacted], [redacted]

осуждена по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Лаврова А.Ю. [redacted], [redacted]

осуждена по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Астахов А. [redacted]

осужден по ст.316 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Соленов А [] А [] []
судимый 06.04.1999 г. по ст.ст.158 ч.2 п. «а», 161 ч.2 п.п. «б,г», 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 11.07.2005 г. по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 10.07.2006 г. по отбытию наказания, -

осужден по ст.316 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора **Соломоновой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Новоселова, Ротастикова, Лаврова признаны виновными в убийстве **К [] []** совершенном группой лиц, а Астахов и Соленов – в заранее не обещанном укрывательстве данного особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 13 сентября 2006 года **[]**
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Новоселова, Астахов и Соленов вину признали полностью, Ротастикова и Лаврова - частично.

В кассационных жалобах:

осужденная **Новоселова**, ссылаясь на односторонность следствия, указывая, что Астахов и Соленов подстрекнули их к убийству, сами тоже наносили удары потерпевшей, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;

осужденная **Ротастикова**, ссылаясь на односторонность, неполноту и необъективность следствия, несправедливость приговора, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Указывает, что у нее умысла на убийство не было, вещественные доказательства не исследованы, убийство совершила Лаврова, принеся провод для удушения потерпевшей, к этому убийству причастны Астахов и Соленов. Считает, что ей назначено чрезмерно суровое наказание;

осужденная **Лаврова**, ссылаясь на односторонность, неполноту и необъективность следствия, несправедливость приговора, ставит вопрос об изменении приговора и назначении более мягкого наказания. Считает, что ее вина в убийство не доказана, первоначальные показания ею даны без участия адвоката, под психологическим давлением работников милиции;

осужденный **Астахов**, ссылаясь на то, что чистосердечно раскаивается в содеянном, имеет пожилых родителей, положительно характеризуется, просит смягчить назначенное ему наказание;

осужденный **Соленов** считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Ссылается на наличие у него положительной характеристики с прежнего места отбывания наказания. Просит учесть чистосердечное раскаяние в содеянном и активное способствование раскрытию преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **Е.С. Маркушев** просит приговор оставить без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы Новоселовой и Ротастиковой осужденные **Астахов** и **Соленов** просят эти жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Как видно из материалов дела, выводы суда о виновности Новоселовой, Ротастиковой, Лавровой, Астахова и Соленова в содеянном основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям вышеупомянутых лиц, в том числе Астахова и Соленова с учетом предъявленного им обвинения дана правильная юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осужденных, в том числе Ротастиковой и Лавровой не имеется.

То, что Новоселова, Ротастикова и Лаврова совершили убийство К [] группой лиц, а Астахов и Соленов – заранее не обещанное укрывательство данного преступления, видно из положенных в основу приговора показаний этих лиц, а также из показаний Новоселовой, данных ею и в ходе судебного разбирательства дела.

Согласно этим показаниям Новоселовой и Ротастиковой Новоселова, Ротастикова и Лаврова наносили удары ногами и руками К [] а затем ее задушили при помощи электропроводки, принесенной Лавровой, а Астахов и Соленов спрятали труп потерпевшей в подпол квартиры.

Эти показания согласуются с подробно изложенными в приговоре данными протоколов осмотра места происшествия, выводами судебно-биологической, судебно-медицинской экспертиз.

Доводы Лавровой о ее невинности в убийстве, даче ею показаний об обстоятельствах совершенных преступлений в результате применения к ней незаконных методов ведения следствия, на что делается ссылка и в ее кассационной жалобе, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, поскольку эти доводы противоречат совокупности добытых по делу доказательств, в том числе показаниям Лавровой, данным ею и в присутствии защитника, то есть в условиях, исключающих применение какого-либо насилия.

Как правильно указано в приговоре, Новоселова, Ротастикова, Лаврова, затягивая провод на шеи потерпевшей, действовали с прямым умыслом на убийство.

Сомневаться в объективности положенных в основу приговора доказательств оснований не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств и получено с соблюдением требований закона.

Необоснованны доводы кассационных жалоб и относительно обстоятельств дела, поскольку эти обстоятельства, как и данные о личности виновных исследованы всесторонне, полно и объективно.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Что касается наказания, назначенного в отношении Новоселовой, Ротастиковой, Лавровой и Соленова, то оно смягчению не подлежит, поскольку назначено с учетом требований ст.60 УК РФ, соответствует тяжести содеянного, личности виновных и всем обстоятельствам дела. Оснований для смягчения наказания, а также изменения вида исправительного учреждения не имеется.

В то же время наказание в отношении Астахова подлежит смягчению, поскольку при наличии признанного судом смягчающего наказание обстоятельства и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств назначение ему максимального наказания, предусмотренного ст.316 УК РФ, невозможно признать обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Калужского областного суда от 8 июня 2007 года в отношении **Астахова А [] А []** изменить, смягчить назначенное ему наказание до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор о нем, а также в отношении **Новоселовой Н [] М []**, **Ротастиковой О [] А []**, **Лавровой А [] Ю []**, **Соленова А [] А []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

