



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-Г07-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«3» октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Пирожкова В.Н.

Судей

Меркулова В.П., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Тарасова С.И. на решение Алтайского краевого суда от 12 июля 2007 г., которым жалоба Тарасова С.И. об отмене заключения квалификационной коллегии судей Алтайского края от 4 мая 2007 г. оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

квалификационная коллегия судей Алтайского края заключением от 4 мая 2007 г. не посчитала возможным рекомендовать Тарасова С.И. на должность мирового судьи судебного участка Курьинского района Алтайского края как не набравшего более половины голосов членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Оспаривая это заключение квалификационной коллегии судей, Тарасов С.И. сослался на то, что по существу ему отказано в рекомендации на должность мирового судьи и основанием для этого послужили обстоятельства, связанные с проверкой на причастность его к совершению в 2000 году преступления, предусмотренного ч.1 ст.258 УК РФ.

Указанным решением Алтайского краевого суда в удовлетворении жалобы Тарасову С.И. отказано.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с решением суда, Тарасов С.И. просит его отменить.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с пунктами 1,6 и 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

Гражданин, соответствующий требованиям к претенденту на должность судьи, предъявляемым законом, вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегия судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи.

По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности представленных документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного из претендентов на должность судьи.

Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Пунктом 6 статьи 6 данного Закона установлено, что назначение кандидатов на должность судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии.

Разрешая спор, суд обоснованно исходил из того, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Как следует из материалов дела, квалификационная коллегия судей Алтайского края, изучив материалы личного дела кандидата в мировые судьи Тарасова С.И., выслушав его объяснения, мнение представителя Управления Судебного департамента в Алтайском крае, не посчитала возможным рекомендовать его на должность мирового судьи.

Отказывая Тарасову С.И. в удовлетворении жалобы, суд правильно указал на то, что правом решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, суд не наделен. Поэтому при проверке заключения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной ею оценки данных, характеризующих личность кандидата, обсуждать степень мотивированности принятого коллегиальным органом

решения и, следовательно, решать вопрос о том, имелись ли у этого органа основания не рекомендовать того или иного кандидата на должность судьи.

Судом установлено, что при решении вопроса о даче рекомендации Тарасову С.И. на должность мирового судьи его кандидатура не получила более половины голосов членов квалификационной коллегии судей, необходимых для принятия положительного решения.

При этом, при решении вопроса о даче рекомендации Тарасову С.И. на должность мирового судьи квалификационной коллегией судей были приняты во внимание стаж и опыт работы кандидата, его деловые и моральные качества.

Квалификационная коллегия судей, принимая решение в правомочном составе, не нарушила установленные Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 г., порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов.

Доводы кассационной жалобы Тарасова С.И. в обоснование заявленных требований по существу сводятся к оспариванию обоснованности вывода квалификационной коллегии судей, являющегося результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности данных его деловых и личных качеств как кандидата на должность мирового судьи и они не могут служить основанием к отмене судом заключения квалификационной коллегии судей.

Из содержания заключения квалификационной коллегии судей не посчитавшей возможным рекомендовать Тарасова С.И. на должность мирового судьи также не следует, что основанием для этого послужили обстоятельства, связанные с проверкой на причастность его к совершению преступления.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст.360,361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 12 июля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Тарасова С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи