

В обосновании своего заявления заместитель прокурора Пермского края указал, что п. 1 ст. 7 Закона противоречит ст. 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, которой установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации обращения. Возможность, продления срока рассмотрения обращения не более чем на 30 дней допускается в исключительных случаях.

Пункт 6 ст.14 Закона находится в противоречии с п.3 ст.11 и ст.5 данного Федерального закона.

Решением Пермского краевого суда от 18 мая 2007 г. постановлено: заявление заместителя прокурора Пермского края удовлетворить частично.

Признать недействующим и не подлежащим применению п. 1 ст. 7 в части слов «обращения должны быть рассмотрены в течение месяца со дня их регистрации» Закона Пермской области № 926-180 от 18.08.2003 г. (в ред. от 08.02.2006 г.) «Об обращении граждан в органы государственной власти и в органы местного самоуправления Пермской области» с момента вступления решения в законную силу. Решение подлежит опубликованию в газете «Звезда».

Заместителю прокурора Пермского края в удовлетворении заявления о признании противоречащим закону и недействующим пункта 6 статьи 14 в части слов «либо другие недостоверные сведения относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения» Закона Пермской области от 18.08.2003 г. № 926-180 «Об обращении граждан в органы государственной власти и в органы местного самоуправления Пермской области» отказать.

В кассационном представлении прокурора, участвовавшего в деле, поставлен вопрос об отмене решения суда в части отказа прокурору в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит решение суда в обжалуемой части подлежащим отмене.

Пунктом 6 ст. 14 Закона Пермской области предусмотрено, что лицо, рассматривающее обращение, вправе оставить его без рассмотрения, если будет установлено, что обращение содержит недостоверные сведения о фамилии, имени, отчестве, адресе заявителя либо другие недостоверные сведения относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения.

Оспаривая положение указанной нормы Закона в части слов «либо другие недостоверные сведения относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения», заместитель прокурора полагает, что в данном случае нарушаются права заявителя, поскольку его обращение не будет рассмотрено по существу, что противоречит ст.5 и п. ст. 11 Федерального закона № 59-ФЗ.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления в этой части суд исходил из того, что п.6 ст.14 оспариваемого Закона следует рассматривать во взаимосвязи с пунктами 2-4 этой же статьи, согласно которым решение по обращению должно быть мотивированным (п.2). Результаты рассмотрения обращений

и содержание принятых решений со ссылкой на нормативные акты, на основании которых они приняты, сообщаются заявителям (п.3).

Рассмотрение обращения считается окончательным, когда разрешены содержащиеся в нем вопросы, либо когда их разрешение компетентным органом невозможно, о чем сообщено заявителю (п.4).

Таким образом, по мнению суда, сообщение заявителю направляется и в случае, если в результате рассмотрения обращения установлены недостоверные сведения относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения.

Кроме того, суд указал в решении, что ст.3 Закона Пермской области закреплены основные принципы работы с обращениями граждан, одним из принципов является обязательность ответов на обращение граждан.

Правовое регулирование правоотношений, связанных с рассмотрением обращений граждан предусмотрено ст. 3 Федерального закона № 59-ФЗ, которой закреплено право субъекта Российской Федерации устанавливать гарантии права граждан на обращения, дополняющие гарантии, установленные настоящим Федеральным законом.

Отсутствие положения о недостоверности сведений относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения в Федеральном законе, не может служить основанием для признания несоответствия или противоречием закона Пермской области Федеральному закону.

Однако с выводом суда об отсутствии противоречия между оспариваемой нормой и Федеральным законом согласиться нельзя.

В соответствии с п.1 ст.14 Закона Пермской области «Об обращениях граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления» в результате рассмотрения обращений орган или должностное лицо принимает решение: о полном или частичном удовлетворении обращения, об отказе в удовлетворении обращения, о принятии мер по разрешению поставленных вопросов и установлению выявленных нарушений.

В этом перечне отсутствует решение об оставлении обращения без рассмотрения.

Следовательно, правовые институты «решение по результатам рассмотрения обращений и оставление обращений без рассмотрения» различны и были разделены законодателем.

Содержание пунктов 2 и 3 ст.14 обжалуемого закона свидетельствует о том, что они регламентируют вопросы, касающиеся решения по жалобе и, исходя из буквального толкования данной статьи, не могут применяться к случаям оставления обращений без рассмотрения.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации могут устанавливать положения, направленные на защиту прав граждан на обращение, в том числе устанавливать гарантии права граждан на обращение, дополняющие гарантии, установленные настоящим Федеральным законом.

Введение в областной закон нормы, допускающей возможность «оставления без рассмотрения обращения» в случае, если будет установлено, что обращение содержит недостоверные сведения относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения, не может рассматриваться как дополнительная гарантия прав граждан, поскольку такая норма ограничивает право гражданина на получение ответа в связи с его обращением. Обратившееся в компетентный орган лицо может добросовестно заблуждаться относительно сообщаемых им в обращении сведений. Поэтому сообщение недостоверных сведений относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения, не должно препятствовать его рассмотрению по существу и получению ответа гражданином.

Само по себе установление в оспариваемом Законе принципа обязательности ответов на обращения граждан, не свидетельствует об отсутствии противоречия между оспариваемой нормой и Федеральным законом, так как п.6 ст.14 в оспариваемой прокурором части лишает гражданина права на рассмотрение его обращения по существу и получение ответа.

В связи с тем, что Законом Пермского края от 30.07.2007 г. № 87-ПК (опубликован в газете «Звезда» 2.08.2007 г. № 121 и вступил в силу через 10 дней после дня его официального опубликования), оспариваемый закон края признан утратившим силу, решение суда в указанной части подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Пермского краевого суда от 18 мая 2007 г. в части отказа заместителю прокурора Пермского края в удовлетворении заявления о признании противоречащим закону и недействующим пункта 6 статьи в части слов «либо другие недостоверные сведения относительно фактов, имеющих значение для рассмотрения обращения» Закона Пермской области от 18 августа 2003 г. № 926-180 «Об обращениях граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления Пермской области» отменить, производство по делу в этой части прекратить.

Председательствующий

Судьи