ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-Г07-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей В.Н. Соловьёва и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Мищенко В[redacted] Н[redacted] на решение Иркутского областного суда от 18 июня 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявлений о признании незаконным и отмене заключения квалификационной коллегии судей Иркутской области от 30 марта 2007 года об отказе в рекомендации на должность мирового судьи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Иркутской области от 17 апреля 2002 года Мищенко В.Н. назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области.

В связи с истечением срока его полномочий ККС Иркутской области 1 ноября 2006 года объявила об открытии конкурса на замещение вышеуказанной должности мирового судьи, по результатам которого 30 марта 2007 года ККС приняла решение об отказе Мищенко В.Н. в рекомендации.

Не согласившись с таким решением, Мищенко В.Н. обратился в суд с заявлениями о его отмене. Ссылался на незаконность решения ККС как по существу, так и по процедуре его принятия.

Решением Иркутского облатсного суда от 18 июня 2007 года в

удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе Мищенко В.Н. просит отменить это решение, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Согласно пунктам 7 и 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности документов и сведений, представленных претендентом на должность судьи. При этом квалификационная коллегия судей вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки в установленный коллегией срок, но не позднее чем через два месяца со дня поступления указанного требования.

По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи.

В случае, если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым настоящим Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи и объявляет в средствах массовой информации о новом времени и месте приема и рассмотрения заявлений от претендентов на должность судьи.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд посчитал, что принятое квалификационной коллегии судей Иркутской области решение соответствует требованиям федерального закона.

При этом суд обоснованно исходил из положений пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которым назначение на должность судьи производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Из чего сделал правильный вывод о том, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, что именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов принять большинством голосов членов коллегии определенное решение.

Судом установлено, что квалификационная коллегия судей, принимая решение не рекомендовать Мищенко В.Н. на должность мирового судьи, учла

совокупность всех данных, характеризующих его личность, итоги проверки достоверности представленных документов и сведений, уровень профессиональной подготовки и деловые качества заявителя, а также факты нарушения им сроков рассмотрения гражданских дел и нестабильность вынесенных им по уголовным делам судебных постановлений.

Как следует из оспариваемого заключения, Мищенко В.Н. не рекомендован на должность судьи, поскольку не набрал более половины голосов членов коллегии, принявших участие в её заседании.

При этом суд правомерно отметил, что суд в силу закона не наделён полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, а при проверке заключения ККС об отказе в рекомендации кандидата на должность судьи не вправе вторгаться в обоснованность произведённой каждым из членов ККС оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности принятого ККС решения.

Доводы заявителя о нарушении процедуры принятия оспариваемого им решения ККС тщательно проверялись судом и своего подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашли.

В кассационной жалобе Мищенко В.Н. ошибочно полагает, что при условии, если гражданин соответствует требованиям, предъявляемым законом к кандидату на должность судьи, ККС обязана принять решение о его рекомендации.

Пункт 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», на который ссылается в своей жалобе заявитель, предусмотрены случаи, при наступлении которых гражданин не может быть рекомендован на должность судьи, либо в такой рекомендации ему должно быть отказано (недостоверность сведений и документов; несоответствие требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи). Однако, как правильно укзал суд в решении, при разрешении настоящего спора приведённые положения федерального закона неприменимы, поскольку решений об отказе Мищенко В.Н. в рекомендации по основаниям, приведённым в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», ККС не принимала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей считается принятым, если за него проголосовали более половины её членов, принимавших участие в заседании.

Как указывалось выше, решение о рекомендации Мищенко В.Н. на должность мирового судьи в установленном законом порядке (большинством голосов) ККС не принято.

При этом, как это следует из полномочий ККС, установленных статьёй 19 названного Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», результат голосования членов ККС по вопросу рекомендации лиц, претендующих на должность судьи, не связан с количеством претендентов, участвующих в конкурсе. Иначе говоря, и при соответствии одного или всех претендентов требованиям, предъявляемым

законом к кандидатам на должность судьи, достоверности представленных ими сведений и документов не исключается возможность непринятия ККС большинстов голосов её членов решения о рекомендации кандидата, участвующего в конкурсе на безальтернативной основе, либо решения о рекомендации всех кандидатов, претендующих на одну вакантную должность судьи.

Прочие доводы кассационной жалобы заявителя направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в сответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 18 июня 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Мищенко В.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий В.В. Хаменков

Судьи В.Н. Соловьёв

Т.И. Ерёменко