



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-007-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Ботина А.Г.

Судей

Лаврова Н.Г., Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 7 июня 2007 года, по которому

МАГОМАДОВ Р

И

осужден по ст.209 ч.2 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.167 ч.2 УК РФ, ст.ст.30 ч.3, ст. 167 ч.2 УК РФ, ст.223 ч.3 УК РФ на основании ст.302 ч.2 п.2 УПК РФ, в связи с его непричастностью к совершению преступления;

по ст.222 ч.3 УК РФ на основании ст.302 ч.2 п.3 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

По делу также осуждены **АНДИЕВ Х** и **А** и **ТИМУРКАЕВ М** и **Г**, которые приговор не обжаловали и в отношении которых представление не принесено.

Тем же приговором разрешены вопросы о гражданском иске и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационного представления, мнение прокурора Лушпа Н.В., поддержавшей представление и полагавшей приговор в отношении Магомадова отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный Магомадов признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде).

Преступления совершены в июле 2006 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Он же обвиняется в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем взрыва, повлекшее причинение значительного ущерба, в составе организованной группы; покушении на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества - нефтяных скважин [REDACTED] ОАО [REDACTED] посредством взрыва, повлекшее причинение значительного ущерба, в составе организованной группы, а также незаконном приобретении, хранении и ношении взрывчатых веществ и взрывных устройств организованной группой и незаконном изготовлении взрывных устройств.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. В обоснование представления указывается, что вывод суда о непричастности Магомадова к совершению умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества путем взрыва, повлекшее причинение значительного ущерба, в составе организованной группы, а также покушению на умышленное уничтожение и повреждение нефтяных скважин [REDACTED] ОАО «[REDACTED]» не соответствует материалам дела. По мнению автора представления, вина Магомадова в совершении указанных преступлений доказана его собственными показаниями, данными на предварительном следствии и другими представленным обвинением доказательствами. Указывается, что суд без достаточных оснований применил к Магомадову ст.64 УК РФ и назначил ему необоснованно мягкое наказание без учета обстоятельств дела и данных о личности.

В письменных **возражениях** на кассационное представление адвокат Тельхигов С.У., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просит приговор оставить без изменения, а жалобы осужденных - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденного Магомадова в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Магомадова, данных на предварительном следствии 11 января 2007 г., следует, что в начале 2005 года по предложению Б [] он добровольно вступил в вооруженную группу, за участие в которой Б [] платил ему по [] руб. На вооружении группы имелось оружие: автоматы, пулеметы, гранатомет и боеприпасы. По поручению Б [] он разведывал обстановку на станции « [] » ЗАО [] » для осуществления подрыва станции, а также хранил самодельное взрывное устройство.

Признавая приведенные показания осужденного достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями осужденных Андиева, Тимуркаева и соответствуют другим, приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей, протоколу осмотра места происшествия; актам баллистических, взрывотехнических экспертиз, и другим доказательствам.

Из материалов дела видно, что в основу обвинения Магомадова о его участии в совершении взрыва станции « [] » ЗАО « [] » и покушении на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества - нефтяных скважин ОАО « [] » посредством взрыва и в изготовлении самодельного взрывного устройства, органы следствия ссылаются на его собственные показания, данные на предварительном следствии от 12 января 2007 года и протокол проверки его показаний в тот же день.

Таким образом, виновность Магомадова Р.И. в этой части предъявленного обвинения подтверждается его показаниями в стадии предварительного расследования, от которых он впоследствии отказался.

В соответствии со ст.ст.77 ч.2 и 302 ч.4 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Вместе с тем, показания Магомадова Р.И., данные на предварительном следствии от 12 января 2007 года и в ходе проверки на месте признаны судом недопустимыми в связи с нарушением права Магомадова на защиту.

В соответствии со ст.75 ч.1 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований процессуального закона, являются недопустимыми и они не имеют юридической силы, не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Согласно требованию ст.49 УПК РФ одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного противоречат интересам другого.

Как видно из материалов дела и установлено судом, адвокат Алдамова З.А. по назначению приняла на себя защиту Тимуркаева М.Г. (т.д.3, л.д.92) и в период участия в процессе в качестве защитника этого подсудимого по на-

значению приняла на себя обязательства по защите Магомадова Р.И. (т.д.5, л.д.32). В то же время в деле имеется ордер адвоката Ахмедханова А.А. от 11.01.2007 г. № 3915 (т.д.5, л.д.28) на защиту Магомадова Р.И. по назначению, и ордер адвоката Аккиева К.А. от 12.01.2007 г. № 4612 (т.д.5, л.д.77) на защиту Магомадова Р.И. по назначению при наличии соответствующего заявления Магомадова Р.И. (т.д.5, л.д.78). Однако в деле отсутствуют какие-либо данные о невозможности участия 12 января 2007 года при допросе Магомадова Р.И. в качестве подозреваемого защитника Ахмедханова А.А.

Вместе с тем, в своих показаниях Магомадов Р.И. изобличает Тимуркаева Р.И. как участника банды Б [] а Тимуркаев М.Г. не дает показаний против Магомадова Р.И., таким образом суд правильно указал, что имеет место конфликт интересов Магомадова Р.И. и Тимуркаева М.Г.

При таких обстоятельствах суд обоснованно сделал вывод, что адвокат Алдамова З.А. не могла осуществлять одновременно защиту интересов Магомадова Р.И. и Тимуркаева М.Г.

Кроме того, из показаний Магомадова Р.И., подтвержденных показаниями свидетелей Т [], К [], М [], Т [], Х [] следует, что весь день и вечер 17 ноября 2006 года он находился дома и никуда не отлучался.

Иных доказательств вины Магомадова Р.И. в инкриминируемых ему деяниях, предусмотренных ст. 167 ч.2, ст.ст.30 ч.3 - 167 ч.2 и ст.223 ч.3 УК РФ обвинением не представлено.

Другими доказательствами, исследованными судом, доказывается только наличие фактов подрыва объектов сотовой связи и закладки взрывных устройств под объекты нефтедобычи, но не подтверждается причастность к ним Магомадова Р.И.

Исходя из требований ст. 14 ч.3 УПК РФ что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого, суд обоснованно постановил в отношении Магомадова Р.И. этой части оправдательный приговор.

Доводы представления о том, что вывод суда о недоказанности вины Магомадова в его участии в совершении взрыва станции « [] ЗАО [] и покушении на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества - нефтяных скважин ОАО [] посредством взрыва и в изготовлении самодельного взрывного устройства не соответствует материалам дела и в связи с этим его необоснованное оправдание, является несостоятельным.

Судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было, дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Нельзя признать состоятельными и доводы представления о назначении Магомадову необоснованно мягкого наказания и применении ст.64 УК РФ.

Наказание осужденному Магомадову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Назначая Магомадову наказание с применением ст.64 УК РФ суд привел в приговоре соответствующие мотивы, не соглашаться с которыми у судебной коллегии оснований не имеется. Считать, что назначенное осужденному Магомадову наказание является необоснованно мягким, на что указывается в представлении, оснований не имеется.

При таких данных представление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 7 июня 2007 года в отношении **МАГОМАДОВА Р [REDACTED]**, **И [REDACTED]**, оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]