



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О07-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.
Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 4 октября 2007 года кассационную жалобу осуждённого Казанцева А.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 4 мая 2007 года, по которому

КАЗАНЦЕВ А.Ю.

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Казанцева А.Ю. в счёт компенсации морального вреда _____ рублей в пользу Р _____ рублей в пользу Р _____

Казанцев признан виновным и осуждён за убийство Р [REDACTED] [REDACTED].
[REDACTED] года рождения, совершённое в ночь с 30 на 31 июля 2000 года в г.
[REDACTED] группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Русакова В.В, мнение прокурора Тришевой А.А, полагавшей судебное
решение в отношении Казанцева оставить без изменения, судебная
коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе осуждённый Казанцев, выражая
несогласие с приговором, просит его отменить, дело прекратить,
ссылаясь на то, что в ходе судебного разбирательства были допущены
«множественные» нарушения УПК РФ и Конституции РФ; полагает, что
работниками прокуратуры оказывалось активное физическое и
моральное давление на свидетелей обвинения Ж [REDACTED], А [REDACTED],
Ш [REDACTED] К [REDACTED] осуждённый подробно приводит показания указанных
свидетелей, данных в ходе первого судебного заседания, которые, по
его мнению, не получили надлежащей оценки суда; указывает на то, что
показания А [REDACTED] Ж [REDACTED] и Ш [REDACTED] об избиении Р [REDACTED] не
соответствуют действительности, поскольку не подтверждаются
показаниями других свидетелей – жителей дома [REDACTED]
[REDACTED] факт наличия биты у него ничем не подтверждён, в
заключении судебно-медицинской экспертизы вывод о причинении
телесных повреждений битой является предположением.

В возражениях государственный обвинитель Большакова Н.Е. и
потерпевшие Р [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED] просят приговор в
отношении Казанцева оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы,
судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Казанцева в совершении преступления -
в убийстве Р [REDACTED] материалами дела установлена и
подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и
исследованными в судебном заседании доказательствами, которым
дана надлежащая оценка.

Так, в судебном заседании свидетель Ж [REDACTED] в категорической
форме поясняла о том, что вместе с А [REDACTED] и Ш [REDACTED] работали в
фирме по оказанию интимных услуг. Знала, что А [REDACTED]
познакомилась с Р [REDACTED] и встретила с последним на улице. Об
этом узнал Казанцев и разозлился. А [REDACTED] пыталась объяснить
Казанцеву, что Р [REDACTED] не является их клиентом, но Казанцев вызвал

по телефону К [] и Ч [], которые привели в квартиру Р [] и стали вместе с Казанцевым того избивать в течение часа. После избиения Р [] увели из квартиры и больше Р [] она не видела.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания свидетеля Ж [] в ходе судебного разбирательства достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля А [] в судебном заседании следует, что в 2000 году она работала в одной из фирм по оказанию интимных услуг, руководителем которой являлся Казанцев. С ней также работала Ж []. Незадолго до случившегося, она познакомилась с Р []. Поскольку Казанцевым были установлены правила, согласно которым запрещалось приводить в квартиру знакомых, то она встретила с Р [] вечером 30 июля 2000 года на улице, недалеко от дома, где для них снималась квартира Казанцевым. По приезду Казанцева, последний стал предъявлять ей, Ж [] и Ш [] претензии по поводу употребления спиртных напитков. Затем Казанцев по телефону вызвал К [] и Ч []. В квартиру привели Р [] которого Казанцев, К [] и Ч [] стали избивать, нанося удары ногами по различным частям тела. Р [] просил у неё помощи, но она вместе с Ж [] и Ш [] находились на балконе, куда их отправил Казанцев и всё происшедшее она наблюдала через тюлевую занавеску. Кто-то затем принёс битую, которая всегда лежала в машине Казанцева. Все поочередно наносили битой удары Р [] по голове.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 2 августа 2000 года на участке местности севернее дома [] [] [] в канализационном колодце был обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти, опознанный как Р [] [].

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Р [] [] наступила в результате тяжёлой закрытой черепно-мозговой травмы, выразившейся в образовании кровоподтёков, ссадин лица, кровоизлияний под мягкие мозговые оболочки.

Виновность Казанцева в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Казанцева в убийстве, совершённом группой лиц, верно квалифицировав его действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда о наличии у Казанцева прямого умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре

и подтверждаются приведёнными показаниями Ж [] и А [] – очевидцев преступления в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как они соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы осуждённого Казанцева об его оговоре со стороны Ж [] и других свидетелей тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные.

Суд правильно оценил имеющиеся в материалах дела показания Ж [], А [] и дал им надлежащую оценку с приведением в приговоре соответствующих мотивов. Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Б [], С [], З [] в категорической форме утверждали, что Ж [], А [] показания давали добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, ссылка осуждённого Казанцева на незаконность методов ведения следствия при допросе указанных свидетелей несостоятельна и показания свидетелей Ж [] и А [] правильно оценены как допустимые доказательства.

Не обнаружение крови в квартире [] (место совершения преступления), не свидетельствует о не виновности Казанцева при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Осмотр квартиры был произведён спустя восемь месяцев после совершения преступления. Сам Казанцев был задержан не на месте преступления во время его совершения, а спустя длительное время, поэтому у Казанцева и находившихся в квартире лиц имелась реальная возможность уничтожить возможные следы крови.

Ссылка осуждённого. Казанцева на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства о нанесении ударов потерпевшему битой противоречит заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы, из которого следует, что возможность причинения тяжёлой черепно-мозговой травмы у Р [] не исключена от воздействия битой. Доводы судебно-медицинского эксперта являются научно-обоснованными, а выводы, по мнению судебной коллегии, правильными.

Изложенные в кассационной жалобе доводы в защиту осуждённого Казанцева, в том числе о его непричастности к убийству Р [] тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с

требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Казанцеву в соответствии с требованиями ст.60УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора с прекращением уголовного дела, о чём содержится просьба в кассационной жалобе осуждённого Казанцева, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 4 мая 2007 года в отношении **Казанцева А. [REDACTED] Ю. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого Казанцева А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

