ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35 -007-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Лутова В.Н.,**
судей **Подминогина В.Н.** и **Нестерова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Вакунова Р.В., Миловидовой Ю.А.,** и адвокатов **Буданова А.И.** и **Пыжова С.Н.** на приговор Тверского областного суда от 06 июля 2007 года, которым

Вакунов Р В, -

осужден к лишению свободы: по ст.166 ч.2 п."а" УК РФ к 3 годам;
по ст.167 ч.1 УК РФ к 1 году;
по ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ к 16 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Миловидова Ю А

осуждена по ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому делу осужден Лукашевич В.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Вакунова Р.В.,** адвокатов **Буданова А.Н.** и **Пыжова С.Н.,** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Полеводова С.Н.,** полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Вакунов признан виновным совершении убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору, неправомерном завладении автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору и умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшим причинение значительного ущерба, Миловидова признана виновной в пособничестве в убийстве, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены в ночь с 27 на 28 декабря 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный **Вакунов Р.В.**, не соглашаясь с приговором, указывает на отсутствие с М[redacted] неприязненных отношений. Считает неправильным вывод суда о предоставлении Миловидовой информации о месте нахождения М[redacted] Считает, что, узнав об избиении М[redacted] Миловидовой, было высказано, что за такие действия нужно убивать. Говорил это не с целью его убийства, а с целью осуждения такого поведения. О передаче Миловидовой ножа Лукашевичу с целью убийства он не знал, как не знал о цели поездки [redacted] по просьбе Лукашевича. Не было договоренности с Лукашевичем об убийстве и когда они выходили из машины М[redacted] Считает, что Лукашевич неожиданно для него нанес М[redacted] удары ножом, отчего последний перестал подавать признаки жизни. Никаких действий в отношении М[redacted] он не совершал, он лишь помог Лукашевичу переместить труп М[redacted] на водительское место. Не принимал участия в угоне и поджоге автомашины. Указывает на противоречия в показаниях Лукашевича и Миловидовой. Факт выкручивания им головы М[redacted] опровергается заключением экспертизы. Просит переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ и снизить назначенное наказание;
- адвокат **Буданов А.И.** в интересах осужденного Вакунова, считает приговор необоснованным. Суд необоснованно признал факт неправомерного завладения Вакуновым автомобилем потерпевшего и умышленного его уничтожения. Осужденная Миловидова, являлась собственником автомобиля в соответствии с требованиями ст.34 СК РФ, не возражала против использования автомашины для транспортировки трупа М[redacted], не заявляла о привлечении к ответственности за угон автомашины. Вакунов отрицал факт участия в убийстве М[redacted]

[redacted] и каких-либо доказательств этому не представлено. Анализ показаний Миловидовой и Лукашевича свидетельствует о том, что они пытались возложить ответственность за убийство на Вакунова. Наказание, назначенное Вакунову, является несправедливым. Несмотря на то, что Лукашевич управлял автомашиной ему назначено по ст.166 ч.2 п."а" УК РФ наказание меньше, чем Вакунову. В приговоре не отражено наличие сговора на угон автомашины. Фактически суд установил лишь факт сокрытия Вакуновым трупа М[redacted]. Просит об исключении из приговора обвинение Вакунова по ст.105 ч.2 п."ж", ст.166 ч.2 п."а", 167 ч.1 УК РФ , переквалификации его действия на ст.316 УК РФ и снижении наказания;

- осужденная **Миловидова Ю.А.,** считая приговор суда незаконным, указывает на ошибочность квалификации ее действий по ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ. Указывает, что она последовательно утверждала о том, что пригласила мужа не с целью оказать содействие в его убийстве, а для разговора мужа с Вакуновым и Лукашевичем по поводу ее избиения мужем 26 декабря 2006 года. Она не была осведомлена о намерении Лукашевича и Вакунова убить мужа, как не знала о таком намерении, когда передавала нож Лукашевичу. Считая приговор несправедливым, указывает, что вину она признала, активно способствовала раскрытию преступления, имеет на иждивении ребенка, положительно характеризуется, ее мать больна онкологическим заболеванием. Считает, что указанные обстоятельства могут быть признаны исключительными для применения в отношении нее ст.64 УК РФ. Просит приговор суда изменить, назначить ей наказание с применением ст.64 УК РФ;
- адвокат **Пыжов С.Н.,** и интересах осужденной Миловидовой, указывает, что суд ошибочно квалифицировал ее действия по ст.33 ч.5, ст. 105 ч.2 п."ж" УК РФ. Показания Миловидовой о том, что она не знала о намерении Вакунова и Лукашевича убить М[redacted], а передавая нож Лукашевичу не знала об использовании его в качестве оружия, не опровергнуты. Не основан на доказательствах и вывод суда о том, что Миловидова, Вакунов и Лукашевич в ночь с 27 на 28 декабря 2006 года договорились об убийстве М[redacted]. Просит переквалифицировать действия Миловидовой на ст.316 УК РФ и назначит ей наказание не связанное с лишением свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель, и представитель потерпевшей, считая приговор суда законным и обоснованным, просят об оставлении его без изменения, кассационных жалоб без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным. Вывод суда о виновности Вакунова и Миловидовой в совершении указанных в приговоре пре-

ступлений основан на тщательно исследованных в судебном заседании доказательств, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Из показаний Лукашевича в судебном заседании видно, что после приезда с Вакуновым вечером 27 декабря 2006 года к Миловидовой они увидели на ее теле кровоподтеки, после избиения М. Вакунов сказал, что М нужно убить, он и Ю (Миловидова) согласились. Вакунов попросил Ю позвонить и пригласить мужа. Она дважды звонила мужу, сказав, что у нее плохое самочувствие. Когда он приехал, зашел в квартиру, а когда вышел, то они с Вакуновым стали спускаться на улицу. Он зашел к Ю и попросил дать ему нож. Хотел взять нож из подставки, но Ю сказала, что могут заметить пропажу ножа из подставки, и достала нож из кухонного ящика, который он спрятал в свей одежде. Когда М повез их с Вакуновым , они попросили остановить автомашину, а выйдя договорились о роли каждого при убийстве М. Когда сели в автомашину и стали отъезжать, Вакунов согласно договоренности об убийстве сзади схватил М за шею и руки, а он нанес ему удары ножом в грудь и живот. Полагая, что М еще жив, Вакунов стал выкручивать шею М. Когда перетащили тело М на заднее сиденье, он сел за руль автомашины. По предложению Вакунова стали искать безлюдное место, где можно было оставить тело М, а затем по предложению Вакунова поехали домой к Миловидовой. Вызвав из дома Миловидову, вместе с ней поехали в сторону дач Когда автомашина заглохла Вакунов предложил сжечь ее. Пытались достать бензин с помощью бензонасоса, затем нашли бумагу в бардачке автомашины. Переложив тело М на водительское сиденье, предварительно он головой потерпевшего ударил о порог автомашины, а Вакунов выкручивал голову потерпевшего. Затем Вакунов поджог бумагу на заднем сиденье. Когда автомашина загорелась он пошли в

Суд, исследовав показания Лукашевича, Вакунова и Миловидовой в совокупности с приведенными в приговоре доказательства, дав оценку показаниями осужденных и другим доказательствам, пришел к обоснованному выводу о достоверности показаний Лукашевича и положил их в основу приговора. Его показания согласуются с показаниями Миловидовой и соответствуют показаниями Вакунова, данных им в процессе расследования дела.

Суд, оценив все доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу о договоренности Лукашевича и Вакунова на убийство М вечером 27 декабря 2006 года в подъезде дома с согласия Миловидовой. С этой целью они на автомашине М отъехали от , распределили роли и автомашине совершили убийство, затем совместно совершили угон автомашины М без цели ее хищения, а в лесополосе совершили уничтожение автомашины путем поджога, причинив значительный ущерб. Миловидова оказала пособничество в убийстве мужа, выразившееся в том, что она, зная о намерении Вакунова и Лукашевича убить мужа, просила его приехать, передала орудие убийства – нож Лукашевичу.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд дал правильную юридическую оценку действиям Вакулина и Миловидовой.

Доводы жалоб осужденного Вакунова и его адвоката Буданова А.И. о том, что Вакунов не принимал участия в убийстве М, были предметом обсуждения суда при постановлении приговора, и по указанным в приговоре основаниям правильно признаны неосновательными, поскольку опровергаются совокупности исследованных доказательств. О наличии сговора на угон автомашины свидетельствует характер действий Вакунова и Лукашевича, которые после убийства М, вместе перетащили его на заднее сиденье и поехали на автомашине потерпевшего, затем подожгли ее. Поэтому доводы жалоб об этом неосновательны.

Судом проверялись и доводы жалобы Миловидовой и адвоката Пыжова С.Н. о том, что она не знала о намерении Вакунова и Лукашевича убийства мужа и с какой целью передала нож Лукашевичу. Суд в приговоре привел мотивы, по которым он признал эти доводы неосновательными.

При решении вопроса о наказании Вакунову и Миловидовой, суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 61 УК РФ, судом были учтены как характер и степень общественной опасности содеянного, так и данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие наказание Миловидовой. Наказание, назначенное Вакунову и Миловидовой нельзя признать несправедливым, вследствие чрезмерной суровости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тверского областного суда от 06 июля 2007 года в отношении **Вакунова Р В** и **Миловидовой Ю А** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных **Вакунова Р.В., Миловидовой Ю.А.,** и адвокатов **Буданова А.И.** и **Пыжова С.Н.** – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: