



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-007-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего

Ботина А.Г.

Судей

Лаврова Н.Г., Тимошина Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного
Дурнева А.В. и защитника Дурнева В.А. на приговор Липецкого областного
суда от 30 мая 2002 года, по которому

Дурнев А.

В

осужден по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией
имущества, по ст. 162 ч.3 п.п. «а,в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с
конфискацией имущества, по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений оконча-
тельно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строго-
го режима с конфискацией имущества.

По ст.222 ч.4 УК РФ оправдан за недоказанностью его участия в со-
вершении данного преступления.

По этому же приговору осуждены Туранин, Матанцев, Кузьмичев, при-
говор в отношении которых вступил в законную силу.

По делу разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных дока-
зательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства де-
ла и доводы кассационных жалоб, объяснения защитника Дурнева В.А., под-

державших доводы жалоб, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор изменить, исключить осуждение Дурнева за незаконное приобретение огнестрельного оружия, а также по признаку совершения разбоя неоднократно и назначение ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный Дурнев А.В. признан виновным:

- в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях;
- в разбойном нападении на К [REDACTED], К [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED] М [REDACTED] и К [REDACTED], совершенном организованной группой;
- в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном организованной группой.

Преступления совершены в период с 21 августа по 6 октября 2001 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный Дурнев А.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведено неполно и односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона, а вывод суда о его виновности не соответствует фактическим обстоятельствам. Утверждает, что преступлений не совершал, дело сфальсифицировано, его алиби не опровергнуто, и он осужден необоснованно. На предварительном следствии Кузьмичев оговорил его, а других доказательств его причастности к преступлениям не имеется. Просит приговор отменить, а дело направить на дополнительное расследование;

- защитник Дурнев В.А. в защиту интересов осужденного Дурнева А.В. указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, предварительное и судебное следствие проведено неполно и односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона. По его мнению, в приговоре не описано преступное деяние, не приведены доказательства вины Дурнева А.В., а выводы суда носят предположительный характер. Полагает, что нарушено право Дурнева А.В. на защиту, в основу приговора положены недопустимые доказательства, ставит под сомнения правдивость показаний осужденного Кузьмичева на предварительном следствии, данные протокола осмотра места происшествия, а также заключения баллистической и фоноскопической экспертиз. Указывает, что в протокол осмотра места происшествия дописано слово «гильза», гильза в заключениях экспертиз должным образом не описана. Считает, что заключение эксперта по микрочастицам о том, что Дурнев носил пистолет носит предположительный характер, а других доказательств не имеется. По его мнению, осталась не проверенной версия о причастности

к данным преступлениям других лиц, а исследованные доказательства не получили оценки в приговоре. Указывает также, что при постановлении приговора нарушена тайна совещательной комнаты.

Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных **возражениях** на кассационные жалобы осужденного и защитника государственный обвинитель Гармашова Н.В., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденного Дурнева в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Кузьмичева, данных на предварительном следствии, в том числе при выходе на место происшествия, следует, что он совместно с Тураниным, Матанцевым, Дурневым вооружившись пистолетом, дубинкой и используя маски, совершили ряд разбойных нападений на трассе [] на водителей автомашин, в том числе на водителя автомобиля [] К []

Признавая приведенные показания осужденного достоверными, суд правильно указал, что они соответствуют другим, приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Ч [], С [], Б [], [] показаниям потерпевших К [], К [], А [] и А [], М [] и К [] об обстоятельствах совершения нападений, подробно изложенным в приговоре по каждому эпизоду совершения преступлений, а также материалам дела: данными протоколов осмотра места происшествия, обыска, обнаружения, опознания потерпевшими орудий, предметов и участников нападений Туранина, Матанцева и Дурнева; актам судебно-медицинских, криминалистических, баллистических, фоноскопической экспертиз, и другим доказательствам.

Доводы защитника Дурнева о том, что наличие у Дурнева оружия ничем не подтверждается, опровергаются приведенными в приговоре показаниями потерпевшего А [] [] о том, что при разбойном нападении в руках у Дурнева был пистолет, которым он угрожал А [] а также актом криминалистической экспертизы, согласно которому обнаруженные на поверхности пистолета, магазина с патронами и глушителя волокна могли входить в состав пряжи джемпера Дурнева.

Указанная экспертиза проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, компетентным лицом, а выводы указанной

экспертизы являются научно обоснованными и соответствуют другим материалам дела.

Оснований не доверять показаниям потерпевших, свидетелей, осужденного Кузьмичева, положенным в основу приговора, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Кузьмичев показания на предварительном следствии давал в результате незаконных методов ведения следствия, являлись предметом судебного следствия и по нему судом выражено соответствующее суждение, не соглашаться с которым у судебной коллегии оснований не имеется.

Показания свидетелей Ш [] [], Т [] [] М [] [] В [] [], Д [] [] также являлись предметом исследования в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

Каждое из приведенных доказательств согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств обоснованно признанных судом достоверными.

Вопреки доводам кассационных жалоб, ни в ходе осмотра места происшествия, ни в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятия и экспертиз, нарушений, влекущих признание соответствующих доказательств недопустимыми, не допущено.

Кроме заключений баллистической (относительно обнаруженной на месте происшествия гильзы) и фоноскопической экспертиз, допустимость которой оспаривается защитником Дурневым, по делу имеются и другие доказательства вины Дурнева, которые обоснованно признаны судом достоверными и приведены в приговоре.

Доводы осужденного о своей невиновности в совершении разбойных нападениях и других преступлениях, а также доводы адвоката о недоказанности вины Дурнева, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Изложенные в жалобе защитника доводы о нарушении права на защиту Дурнева А.В. в связи с тем, что полномочия участвовавшего в судебном заседании адвоката Соковых Н.Н. были прекращены до вынесения приговора, поэтому он не мог осуществлять защиту Дурнева А.В. являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, полномочия адвоката Соковых Н.Н. были прекращены в связи с его отчислением из членов коллегии 30 мая 2002 года. Об этом же свидетельствуют постановление о прекращении производства, возбужденного ввиду новых обстоятельств и материалы проверки. Поэтому оснований считать, что в ходе судебного разбирательства было нарушено право на защиту Дурнева А.В. не имеется.

Доводы защитника о том, что при постановлении приговора нарушена тайна совещательной комнаты не основаны на материалах дела, согласно которым приговор суда постановлен в совещательной комнате с соблюдением требований ст.298 УПК РФ.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.314 УПК РСФСР, описательная часть обвинительного приговора должна, в частности, содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени и способа его совершения.

Однако органы следствия и суд не установили время приобретения Тураниным оружия и боеприпасов и передачи их Дурневу, хотя это является обязательным признаком названного закона, от этого зависит и применение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Кроме того, по смыслу закона под незаконным приобретением оружия следует понимать его покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного.

Между тем из приговора следует, что на вооружении банды имелось оружие, которое ее члены передавали друг другу при подготовке и совершении преступления.

При таких обстоятельствах осуждение Дурнева за незаконное приобретение огнестрельного оружия подлежит исключению из приговора.

Кроме того, в связи с изменением уголовного закона, которым исключен квалифицирующий признак разбоя неоднократность, а также конфискация имущества как вид наказания, то осуждение Дурнева по признаку неоднократности разбоя и назначение ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества также подлежит исключению из приговора.

С учетом внесенных в приговор изменений назначенное Дурневу наказание по п.п. «а,в» ч.3 ст.162 УК РФ и по совокупности преступлений подлежит смягчению.

В остальном жалобы осужденного и защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 30 мая 2002 года в отношении **Дурнева А [] В []** изменить: исключить осуждение Дурнева за незаконное приобретение огнестрельного оружия, а также его осуждение по признаку «неоднократности» разбоя и назначение ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Смягчить назначенное Дурневу наказание по п.п. «а,в» ч.3 ст.162 УК РФ до 8 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи