



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В07-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«5 октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 октября 2007 года гражданское дело по иску Быкова А.П. к Министерству внутренних дел Российской Федерации и Управлению внутренних дел Рязанской области о признании времени нахождения в служебной командировке по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации временем фактического участия в боевых действиях и взыскании денежной компенсации по надзорной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Советского районного суда г. Рязани от 12 мая 2006 года, которым исковые требования удовлетворены частично, и постановление президиума Рязанского областного суда от 29 мая 2007 года, оставившее решение суда первой инстанции без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя МВД РФ Марьяна Г.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Быков А.П. обратился в суд с иском к МВД РФ и УВД Рязанской области о признании времени нахождения его в служебной командировке по обеспечению правопорядка и общественной безопасности при проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона временем участия в боевых действиях, взыскании денежной компенсации за участие в боевых действиях.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что, являясь сотрудником ОВД [REDACTED] района [REDACTED] области в период с 18 октября 2005 года по 9 апреля 2006 года принимал участие в боевых действиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона России в течение 174 дней и должен получить денежную компенсацию в размере [REDACTED] руб., однако ему была выплачена компенсация в размере [REDACTED] руб. исходя из расчета участия в боевых действиях в течение 7 суток.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 135-9 (в редакции Постановления Правительства РФ от 26 апреля 2001 года № 135/22 и от 9 февраля 2004 года № 65) с 1 мая 2001 года взамен выплат за каждый день участия в проведении контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона ведена выплата денежного вознаграждения в размере 20000 рублей в месяц. Поскольку Быков А.П. принимал участие в боевых действиях на территории Чеченской Республики с 18 октября 2005 года по 9 апреля 2006 года, то просил суд взыскать с ответчиков за указанный период времени денежную сумму в размере [REDACTED] руб.

Ответчики иск не признали.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 12 мая 2006 года исковые требования Быкова А.П. удовлетворены частично и взыскана в его пользу с МВД РФ денежная компенсация в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении тех же требований к УВД Рязанской области отказано.

В кассационном порядке решение суда не обжаловалось.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 29 мая 2007 года указанное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерство внутренних дел Российской Федерации просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 20 июня 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 29 августа 2007 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судом первой и надзорной инстанций.

Удовлетворяя заявленные требования к МВД РФ суд указал на то, что в силу статей 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации ответчик обязан был доказать факт невыполнения истцом на территории Северо-Кавказского региона боевых задач в период с 18 октября 2005 года по 9 апреля 2006 года. Поскольку МВД РФ таких доказательств не предоставило, то суд посчитал, что истец в эти дни участвовал в боевых действиях, а приказы руководителя группы управления временной группировкой органов внутренних дел и подразделений МВД РФ №8101 от 01.11.2005 года, № 8725 от 01.12.2005 года, № 02 от 01.01.2006 года о выплате денежного вознаграждения сотрудникам органов внутренних дел, принимавшим фактическое участие в проведении контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона РФ недействительными.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения президиум Рязанского областного суда сослался на те же обстоятельства.

Между тем, такой вывод суда нельзя признать правильным, поскольку само по себе нахождение истца в служебной командировке в Чеченской республике не может расцениваться как участие в контртеррористических операциях, если оно не связано с непосредственным участием именно в боевых столкновениях с бандформированиями.

Кроме того, судом не учтено, что согласно пункту 3 статьи 12 Федерального закона от 25 июля 1998 года №130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, руководитель оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией определяет границы зоны проведения контртеррористической операции, принимает решение об использовании привлекаемых для проведения указанной операции сил и средств.

Статьей 19 данного Федерального закона предусмотрено, что социальная защита лиц, привлекаемых к борьбе с терроризмом, осуществляется в соответствии с порядком, установленным Правительством РФ.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2004 года № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» сотрудникам и военнослужащим, участвующим в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации (далее - контртеррористические операции) в составе специальных сил и сил Объединенной группировки, привлекаемых Региональным оперативным штабом, выплачивается в порядке, определяемом руководителем Оперативного штаба, денежное вознаграждение за фактическое участие в этих операциях из расчета 20000 рублей в месяц пропорционально количеству дней участия в конкретных контртеррористических операциях. Указанное денежное вознаграждение выплачивается на основании приказов с указанием дат или периодов, когда сотрудники и военнослужащие принимали участие в контртеррористических операциях, издаваемых командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений внутренних дел, иных органов и

подразделений и утверждаемых руководителем Регионального оперативного штаба.

Из анализа указанных нормативных актов следует, что выплата денежных средств за участие в вооруженных конфликтах и контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации зависит от фактического участия в определенных контртеррористических операциях в составе специальных сил и сил Объединенной группировки войск по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации. Поэтому указанные выплаты должны производиться тем лицам, которые реально участвовали в этих операциях (в начальный период - в боевых действиях, затем в специальных операциях), и за все время такого участия. При этом само по себе нахождение в период командировки в зоне боевых действий ещё не означает фактического участия в боевых действиях.

В связи с этим фактическое участие должно быть доказано по делу в соответствии с требованиями гражданского процессуального закона.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 ГПК РФ).

Вместе с тем, представленные истцом в суд документы в обоснование своих требований, а именно копия командировочного удостоверения, справка МВД РФ о том, что истец принимал участие в мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона не содержат никаких сведений относительно участия истца в контртеррористических операциях.

Материалами дела не подтверждается фактическое участие Быкова А.П. в указанный выше период командировки в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации в составе специальных сил и сил Объединенной группировки в соответствии с приказами, издаваемыми командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений внутренних дел, иных органов и подразделений, утверждаемых руководителем Регионального оперативного штаба. В судебном заседании также не установлено и истец не представил доказательств того, что он в соответствии с указанными приказами участвовал в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

С учетом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления Судебная коллегия признает незаконными и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ссылка президиума Рязанского областного суда на то, что отмена вступившего в законную силу судебного постановления приведет к нарушению принципа определенности, на который неоднократно указывал Европейский

Суд по правам человека в своих постановлениях, нельзя признать состоятельной, поскольку в данном случае названный принцип не нарушается. Судебная коллегия, реализуя свои полномочия и отменяя вступившее в законную силу судебное постановление, устраняет допущенную при рассмотрении дела судебную ошибку.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции также следует иметь ввиду, что в случае исполнения решения суда в силу статьи 1109 Гражданского кодекса РФ суммы денежного вознаграждения, составляющие часть оплаты за службу в органах внутренних дел, выплаченные Быкову А.П., возврату не подлежат.

Руководствуясь статьями 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Рязани от 12 мая 2006 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 29 мая 2007 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

