ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-007-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Тимошина Н.В.,**
судей **Ахметова Р.Ф.** и **Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 3 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Суходольского А.В. и Рязанова Н.Е. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 22 мая 2007 года, по которому

Суходольский А **В** ,
-

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к 9 годам лишения свободы, по ст.105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Рязанов Н **Е**

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к 9 годам лишения свободы, по ст.167 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка ежемесячно в доход

государства, по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3 и 166 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден Ляпустин Н.Л., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденных **Суходольского А.В.** и **Рязанова Н.Е.**, просивших смягчить назначенное им наказание, мнение прокурора **Савинова Н.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Суходольский признан виновным в убийстве В[redacted] а Рязанов – в причинении средней тяжести вреда здоровью данного потерпевшего группой лиц.

Кроме того, Суходольский и Рязанов признаны виновными в разбойном нападении на Л[redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в сопряженном с разбоем убийстве данного потерпевшего, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Рязанов признан виновным и в похищении важных личных документов Л[redacted], покушении на угон автомашины, а также в умышленном уничтожении чужого имущества – автомашины марки [redacted], причинившем значительный ущерб потерпевшему.

Преступления совершены 29 декабря 2006 года и 1 января 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Суходольский вину признал полностью, а Рязанов – частично.

В кассационных жалобах:

осужденный **Суходольский,** ссылаясь на чрезмерную суровость назначенного ему наказания, просит его смягчить, применив ст.64 УК РФ. Полагает, что суд при назначении ему наказания не учел смягчающие наказание обстоятельства, в том числе его добровольное заявлении о преступлениях, раскаивание в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений;

осужденный **Рязанов,** ссылаясь на то, что в то время, когда Суходольский и Ляпустин совершали убийство Л, он находился в автомашине и пытался ее завести, а на его одежде следов крови нет, договоренности о похищении имущества потерпевшего не было, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. В то же время указывает, что он нанес удары ногой по голове потерпевшего Л примерно 5 раз.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Л и И., государственный обвинитель **Н.Х. Абдрахманова** просят приговор оставить без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Рязанова осужденный **Ляпустин Н.Л.**, указывает, что Рязанов, как и он, наносил удары потерпевшему, пошел к автомашине лишь после того, как потерпевший скончался.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Суходольского и Рязанова законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, выводы суда о виновности, как Суходольского, так и Рязанова в преступлениях, за совершение которых они осуждены, основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям указанных лиц дана правильная юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий этих осужденных не имеется.

То, что Рязанов совместно с Суходольским по предварительному сговору принимал участие в совершении убийства потерпевшего Л и похищении его имущества и важных личных документов, видно из показаний Суходольского и Ляпустина, данных ими и в ходе судебного разбирательства дела, а также из протокола обыска и выемки предметов хищения – автомагнитолы и автоколонок, обнаруженных в сарае Рязановых.

Из материалов дела, в том числе из показаний самого Рязанова видно, что разбойное нападение на Л и его убийство совершены группой лиц по предварительному сговору. При этом Рязанов, непосредственно участвуя в процессе лишения жизни потерпевшего, нанося удары ногами и в область головы, применял насилие в отношении потерпевшего.

При таких обстоятельствах с доводами осужденного Рязанова о неправильности квалификации его действий согласиться невозможно, поскольку в данном случае кем из участников преступления причинены телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего, существенного значения не имеет.

Сомневаться в объективности положенных в основу приговора доказательств, оснований не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств и получено с соблюдением требований закона.

Как видно из материалов дела, обстоятельства дела исследованы всесторонне, полно и объективно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Приговор отвечает требованиям закона.

Как видно из материалов дела, наказание, как Суходольскому, так и Рязанову назначено с учетом тяжести содеянного, личности виновных и обстоятельств дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб, назначенное указанным лицам наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости. Оснований для применения ст.64 УК РФ и смягчения наказания не имеется. Такими основаниями не являются и доводы кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики от 22 мая 2007 года в отношении **Суходольского А** **В** и **Рязанова Н** **Е** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: