



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-007-41

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

03 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,  
судей Мещерякова Д.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 03 октября 2007 г. кассационную жалобу осужденного Булыгина В.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 01 июня 2007 года, по которому

**БУЛЫГИН В**

**Г**

судимый:

1) 09 марта 2006 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году лишения свободы, условно с испытательным сроком 1 год;

2) 20 ноября 2006 года по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год, по ч. 4 ст. 166 УК РФ на 8 лет, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по ч. 3 ст. 158 УК РФ на 4 года, по ч. 1 ст. 163 УК РФ на 3 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного присоединения наказания по приговору от 20 ноября 2006 года окончательное наказание назначено в виде 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 31 октября 2006 года.

Судом решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Тимошина Н.В., мнение прокурора Хомутовского В.Ф. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**установила :**

**Булыгин В.Г.** признан виновным:

- в краже, то есть тайное хищение чужого имущества;
- в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;
- в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку с целью скрыть другое преступление и облегчить его совершение;
- в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном с незаконным проникновением в жилище;
- в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия.

Преступления совершены в сентябре-октябре 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Булыгин В.Г. вину признал за исключением вымогательства, от дачи показаний отказался.

**В кассационной жалобе** осужденный Булыгин В.Г. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Не соглашаясь с осуждением по ч.1 ст. 163 УК РФ, в обоснование жалобы указывает, что о деньгах с потерпевшей по телефону не разговаривал, ей звонил парень, которому он продал похищенный телефон, со слов того парня знает, что парень представлялся от его имени. Считает, что у свидетеля Т [REDACTED] следовало установить того парня и допросить его в суде.

**В возражениях на кассационную жалобу** государственный обвинитель и потерпевшая В [REDACTED] [REDACTED] просят приговор оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, судебная коллегия считает приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Булыгина в совершении преступлений основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Так, его вина в краже велосипеда, принадлежащего Т [REDACTED] [REDACTED], подтверждается показаниями Булыгина, данными им на предварительном следствии; показаниями потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED]. и свидетеля А [REDACTED]. о том, что Булыгин уехал на велосипеде потерпевшего, который не вернул; показаниями свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], знающего со слов Булыгина о том, что последний ук-

рал велосипед у Т [ ] , который продал кому-то [ ] за [ ] рублей; справкой о стоимости велосипеда [ ] по состоянию на сентябрь 2006 года.

Его вина в совершении угона автомобиля, умышленного убийства Г [ ] [ ] и кражи чужого имущества подтверждается показаниями осужденного, признанными судом достоверными, о том, что эти преступления он совершил при обстоятельствах, изложенных в приговоре, а также совокупностью других доказательств.

В частности, из показаний свидетелей С [ ] [ ] и Б [ ] [ ] следует, что 29 октября 2006 года в распоряжении у Булыгина находился автомобиль [ ] светлого цвета. Булыгин вызывал такси по сотовому телефону марки [ ] которого ранее у него не было. 30 октября 2006 года Булыгин рассказал, что он ударил мужчину [ ] молотком по голове из-за того, что хотел угнать машину. Затем Булыгин говорил, что зашел в дом и нашел там деньги.

Потерпевшая В [ ] [ ] пояснила, что у ее отца, в день убийства угнали автомобиль [ ] и похитили сотовый телефон марки [ ] . Ей под расписку был возвращен автомобиль отца, в неисправном техническом состоянии.

Обстоятельства совершения указанных преступлений подтверждаются также и другими письменными доказательствами: протоколом осмотра места происшествия и трупа Г [ ] [ ] в котором была зафиксирована обстановка места происшествия, обнаружен труп со следами насильственной смерти, а также изъяты марлевые тампоны со смывами вещества бурого цвета, образцы грунта, кожаная перчатка, молоток с наслоением вещества бурого цвета; протоколом выемки, в ходе которой у Булыгина изъята его одежда, брюки и куртка, а также сотовый телефон [ ] принадлежавший Г [ ] [ ] ; заключением судебной биологической экспертизы, согласно которому на двух фрагментах марли, молотке, представленных на экспертизу, обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Г [ ] [ ] ; заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому Г [ ] [ ] были причинены множественные ушибленные раны и кровоподтёки головы, лица, кровоизлияния в мягкие мозговые оболочки, переломы костей свода черепа, повреждения головного мозга, которые причинены не менее чем от 19 воздействий тупыми твердыми предметами, возможно молотком, представленным на экспертизу, незадолго до смерти, являются опасными для жизни, квалифицируются как тяжкий вред здоровью и имеют прямую причинно-следственную связь со смертью; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен автомобиль [ ] потерпевшего Г [ ] [ ]

Доводы Булыгина о непричастности к вымогательству денег у В [ ] [ ] аналогичные изложенным в кассационной жалобе, были проверены судом первой инстанции, но не нашли своего подтверждения, так как показания по-

терпевшей, свидетелей, касающиеся данного преступления, были последовательными и согласуются с другими доказательствами.

В частности, потерпевшая В [ ] [ ] поясняла, что 30 октября 2006 года, около 23 часов ей на мобильный телефон позвонил Булыгин с мобильного телефона ее отца и стал требовать у нее деньги в сумме [ ] рублей, которые она должна была привезти в [ ] к 4 часам 30 минутам и передать ему. Также Булыгин ей в грубой форме сказал, что если она не привезет деньги, то он убьет ее отца и ее.

Суд обоснованно признал эти показания потерпевшей последовательными и достоверными, поскольку их подтвердили свидетель Т [ ] [ ], к которому потерпевшая обратилась как к сотруднику милиции, свидетели В [ ] [ ], В [ ] [ ] и В [ ] [ ], которым потерпевшая сразу же сообщила, что звонивший с телефона отца угрожает ей и членам её семьи расправой, при этом требует у нее деньги.

Оснований ставить под сомнение соответствие этих показаний фактическим обстоятельствам не имеется.

Помимо показаний потерпевшей и свидетелей вина Булыгина в вымогательстве [ ] рублей у В [ ] подтверждается распечаткой телефонных переговоров с абонентского номера [ ] телефона [ ], принадлежавшего Г [ ] и находившемуся у Булыгина, на абонентский номер [ ], принадлежащий потерпевшей В [ ] [ ]; протоколом осмотра детализации телефонных переговоров подтверждающих показания потерпевшей В [ ] [ ] о том, что 30 октября 2006 года, около 23 часов, с похищенного у ее отца телефона, находившегося у подсудимого, осуществлены 4 вызова на ее телефон с абонентским номером [ ]

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что осужденный не отрицал того обстоятельства, что звонил с похищенного у Г [ ] телефона потерпевшей В [ ] [ ].

В приговоре приведены и другие доказательства, бесспорно свидетельствующие о совершении преступления Булыгиным.

Свидетель Т [ ] в судебном заседании сторонами допрошен, возможность выяснения обстоятельств, на которые осужденный ссылается в жалобе, осужденному и его защитнику предоставлялась.

При таких обстоятельствах с доводами осужденного, что за вымогательство он осужден необоснованно согласиться нельзя.

Квалификация действий Булыгина по ч. 1 ст. 158, ч. 4 ст. 166, п. «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 158 и ч. 1 ст. 163 УК РФ является правильной.

Наказание, назначенное осужденному в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновного, является справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила :**

приговор Краснодарского краевого суда от 01 июня 2007 года в отношении **БУЛЫГИНА В [REDACTED]**, **Г [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи