ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Вавилова К.А., Костина Е.В., Ермолаева А.В. и адвоката Бардиной Л.Г. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 5 апреля 2002 года, которым

ВАВИЛОВ К А ранее судимый 24 апреля 2001 года по от.228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на 3 года; по ст.162 ч.2 п.п. «б, в, г» УК РФ на 7 лет с конфискацией имущества; по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 10 лет; На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.74 ч.5 и ст.70 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору от 24 апреля 2001 года, частично присоединено неотбытое наказание и окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

КОСТИН Е В

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж, н» УК РФ на 19 лет лишения свободы в ис-

правительной колонии строгого режима. На основании ст.97 ч.1 п. «г», ст.99 ч.2 УК РФ назначена мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

ЕРМОЛАЕВ А В ранее судимый 17 октября 2001 года по ст.158 ч.2 п. "г" УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, освобожден от наказания на основании п.6 постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии" от 26 мая 2000 года,

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ на 2 года; по ст.30 ч.3 и ст.161 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на 3 года; по от.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 15 лет; На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2002 г. приговор в отношении Костина оставлен без изменения. Тот же приговор в отношении Вавилова в части его осуждения по п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ, и Ермолаева в части его осуждения по п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ отменен и дело прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления.

Вавилову на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.2 п.п. «б, в, г», ст.30 ч. 3, ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено Вавилову 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Ермолаеву на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, ст.161 ч.2 п.п. «а, б, в, г», ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По постановлению судьи Приволжского районного суда г. Казани от 27 апреля 2004 года, в порядке приведения приговора в соответствие с действующим законодательством исключено указание о назначении Костину принудительного лечения от алкоголизма.

Постановлением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 30 ноября 2004 года приговор в отношении Ермолаева А.В. приведен в соответствие с законом от 8 декабря 2003 года, исключены квалифицирующий признак «неоднократно», принудительные меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у психиатра от героиновой наркомании, а также ссылка во вводной части приговора на судимость от 17 октября 2001 года. Его действия переквалифицированы со ст. 30 ч.3, п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст. 161 УК РФ

на ст. 30 ч.3, п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 3 года лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст. 30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «а, в, г» ст., 105 ч.2 п. «ж» УК РФ назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2006 года кассационное определение от 22 октября 2002 года в отношении Костина, Ермолаева и Вавилова отменено и дело передано на новое кассационное рассмотрение. Это же определение в части отмены приговора в отношении Вавилова по п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ и Ермолаева по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав доводы осужденного **Костина Е.В.** и адвоката **Рубахина С.А.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Шиховой Н.В.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

Вавилов в совершении разбоя, покушении на причинение смерти другому человеку, сопряженному с разбоем;

Ермолаев в покушении на грабеж, в умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц;

Костин в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном неоднократно, группой лиц.

Преступления совершены в октябре 2001 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Вавилов и Ермолаев вину признали частично, Костин вину не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Костин указывая на свое несогласие с приговором, утверждает, что к убийству потерпевших не причастен, в момент совершения преступления находился дома. В основу приговора положены показания свидетелей Т[redacted], З[redacted], С[redacted] и Г[redacted], которые оговорили его на предварительном следствии. Полагает, что суд оставил без внимания, что указанные свидетели в судебном заседании свои показания изменили. Указывает на причастность Вавилова к убийству, считает, что его необходимо привлечь к ответственности по ст. 105 ч.1 УК РФ. Просит приговор отменить, дело направить на новое расследование, а его оправдать;

осужденный Вавилов, выражая свое несогласие с приговором, указывает, что вывод суда о его виновности в совершении разбойного нападения на В[redacted]

и покушении на его убийство не основан на доказательствах. Утверждает, что сговора с Ермолаевым на разбой у него не было, оружие он не применял, а топор намеривался использовать для взлома запоров. Считает, что его действия в отношении В должны квалифицироваться как покушение на кражу. Полагает, что суд не дал должной оценки показаниям свидетелей Т, З, С- и Г которые в судебном заседании отказались от своих показаний, данных на предварительном следствии под давлением работников милиции. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование;

осужденный Ермолаев, признавая факт нанесения им ударов ножом А-, вместе с тем, указывает, что убийство А совершил один, умысла на грабеж у него не было, с Вавиловым намеривались совершить кражу, а рот закрывал бабушке, чтобы она не кричала. Считает, что суд не дал должной оценке изменению в судебном заседании показаний свидетелями Т, З С и Г Считает назначенное ему наказание несправедливым и просит пересмотреть дело;

адвокат Бардина Л.Г. в защиту интересов осужденного Костина указывает, что доводы Костина о своей непричастности к убийству потерпевших не опровергнуты, вывод суда о виновности Костина основан только на противоречивых показаниях свидетелей Т З С и Г, данных на предварительном следствии под давлением работников милиции, и которые в судебном заседании отказались от своих показаний. Анализируя доказательства делает вывод, что вина Костина в совершении преступлений не доказана. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Костина, Вавилова и Ермолаева в совершении инкриминируемых им преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осужденного Костина о его непричастности к совершению убийства Б и А наличие у него алиби, а также доводы адвоката о недоказанности вины Костина проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как правильно указано в приговоре, эти доводы опровергаются показаниями свидетелей Т З, С и Г, данными на предварительном следствии, в том числе при проведении очных ставок с Костиным и Ермолаевым. Из этих показаний следует, что в ходе ссоры Костин нанес Б множественные удары ножом в область грудной клетки и другие части тела, а когда А выразил свое недовольство этим, то вмешался Ермолаев, который нанес А удары руками и ногами, после чего Ермолаев и Костин поочередно нанесли несколько ударов ножом в область грудной клетки А

Факт нанесения ударов ножом А, Ермолаев не отрицал в судебном заседании и не оспаривает в жалобе.

Суд обоснованно признал показания свидетелей Т, З, С- и Г, данными на предварительном следствии, достоверными, поскольку они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов А и Б, механизме их образования и причине их смерти; заключению биологической экспертизы о наличии на ноже, изъятом с места происшествия, следов крови человека, которая могла произойти от А; акту криминалистической экспертизы.

Изменение вышеназванными свидетелями своих показаний в судебном заседании являлось предметом исследования в судебном заседании и получило надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

Что касается доводов о том, что указанные свидетели были необоснованно задержаны и вынуждены были давать изобличающие осужденных показания, то они материалами дела не подтверждаются.

Доводы осужденного Вавилова об отсутствии у него умысла на разбойное нападение на В и убийство потерпевшего, а также доводы осужденного Ермолаева о том, что умысла на открытое похищение имущества В у него не было, с Вавиловым они намеривались совершить кражу, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями потерпевших В, и В, о том, что осужденные были в масках, один из них пытался нанести В удар топором по голове, а второй повалил В на пол и закрыл ей рот.

Как правильно указано в приговоре, в связи с активным оказанием сопротивления потерпевшими, осужденным не удалось довести до конца свой умысел, Вавилова на убийство потерпевшего, а Ермолаева на открытое похищение имущества. При этом суд обоснованно пришел к выводу, что Вавилов совершил разбой, поскольку применил к потерпевшему насилие, опасное для жизни и здоровья, с применением предмета (топора), используемого в качестве оружия.

Утверждения осужденных о том, что их действия должны квалифицироваться как кража, противоречат установленным судом обстоятельствам.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым, в связи с вступлением в силу Федерального закона РФ от 08. 12. 2003 года внести в приговор следующие изменения:

исключить, в отношении Вавилова квалифицирующий признак «неоднократно», предусмотренный п. «б» ч.2 ст. 162 УК РФ, дополнительное наказание в виде конфискации имущества, а также ссылку суда во вводной части приговора на судимость от 24 апреля 2001 г., поскольку в соответствии с п. 6 Постановления Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» лица, условно осужденные, подлежат освобождению от назначенного судом наказания. Исключить наличие в действиях Вавилова рецидива преступления.

С учетом внесенных изменений назначить ему наказание по ст. 162 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ и снизить ему наказание по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 5 апреля 2002 года в отношении **ВАВИЛОВА К А** изменить, исключить из его обвинения в разбойном нападении квалифицирующий признак «неоднократно» и дополнительное наказание в виде конфискации имущества. Его действия переквалифицировать со ст. 162 ч.2 п.п. «б, в, г» УК РФ на п.п. «в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ по которой назначить, с применением ст. 64 УК РФ, наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы. В силу ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.2 п.п. «в, г» и 30 ч.3, ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ назначить 10 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем, а также в отношении **КОСТИНА Е В** и **ЕРМОЛАЕВА А В** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи