



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Толкаченко А.А

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лоскутова А.А. на приговор Пермского краевого суда от 6 июня 2007 года, по которому

ЛОСКУТОВ А.А.,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет, по ч.3 ст.30 и п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 10 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лоскутов осужден за разбойное нападение на С []-Л [] [] и за покушение на его убийство.

Преступления совершены 31 марта 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лоскутов просит переквалифицировать его действия с ч.3 ст.30 и п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.111 УК РФ, снизить наказание, утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у него не было, он лишь пытался его обезвредить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ликанов С.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

Как видно из показаний самого осужденного, фактически признавшего свою вину, В [], ранее осужденный по делу, предложил ему, Лоскутову, напасть на знакомого ему сторожа предприятия, где, как сказал В [] находятся деньги, избить потерпевшего и похитить деньги. Сторож впустил В [] на территорию предприятия, через некоторое время В [] позвал его, Лоскутова, и они вдвоем стали избивать потерпевшего. В [] предложил ему взять нож и ударить потерпевшего, он взял нож и нанес ножом потерпевшему около 10 ударов в живот, но тому удалось вырваться и нажать кнопку «тревожной» сигнализации, после чего он и В [] убежали из помещения. В [] задержали работники милиции, а ему удалось скрыться.

Потерпевший С []-Л [] показал, что вечером 30 марта 2006 года работник предприятия, где он работал сторожем, В [] видел, что ему передали [] руб., которые он, С []-Л [], должен был утром передать водителю автомашины. 31 марта 2006 года около 3 час. ночи в калитку позвонили. Он открыл калитку, увидел В [] и Лоскутова, те проникли на территорию, В [] сзади накинул на его шею шарф и стал душить, Лоскутов стал бить его руками и ногами, а он пытался от них вырваться. Тогда В [] крикнул Лоскутову, чтобы тот взял нож. В [] продолжал душить его, а Лоскутов нанес ножом удары по лицу и телу. Ему

удалось нажать кнопку «тревожной» сигнализации, после чего Лоскутов и В [] убежали.

Свидетель О [] подтвердил, что В [] видел, как он передал С []-Л [] руб. для последующей передачи водителю автомашины, который был должен ехать за запасными частями. Утром узнал, что на С []-Л [] ночью было совершено нападение, при этом В [] душил С []-Л [], а Лоскутов нанес удары ножом.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы С [] Л [] были причинены резаные раны лица, множественные колото-резаные ранения грудной клетки, проникающие в плевральную полость, в брюшную полость с повреждением печени и кишечника, колото-резаные ранения конечностей, поясничной области, кровоподтеки на лице. Повреждения квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Вина осужденного подтверждена также данными осмотра места происшествия, показаниями свидетелей Ф [] М [], заключением судебно-биологической экспертизы, другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что вина Лоскутова в разбойном нападении на С []-Л [] и в покушении на его убийство доказана, правильно квалифицировал его действия.

Об умысле осужденного на лишение потерпевшего жизни свидетельствуют орудие преступления, характер и локализация телесных повреждений, оснований для изменения квалификации действий осужденного, как он об этом ставит вопрос в жалобе, не имеется.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного Лоскутовым, смягчающие наказание обстоятельства, данные о его личности, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Пермского краевого суда от 6 июня 2007 года в отношении ЛОСКУТОВА А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Лоскутова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]