



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д07-105

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Батхиева Р.Х. и Борисова В.П.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу потерпевшего потерпевший М [REDACTED], о пересмотре постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2006 года в отношении **Вощенко В.В.** и **Десятки В.Н.**

По приговору Геленджикского городского суда Краснодарского края от 4 июля 2005 года

Вощенко В [REDACTED]

В [REDACTED]

Десятка В [REDACTED]

Н [REDACTED]

осуждены по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима каждый.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2005 года приговор в отношении **Вощенко В.В. и Десятки В.Н.** оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2006 года судебные решения в отношении **Вощенко В.В. и Десятки В.Н.** отме-

нены, производство по делу прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Недоросткова В.В.**, поддержавшего надзорную жалобу и полагавшего постановление президиума отменить, судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе потерпевший **М [REDACTED]** просит об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда, указывая, что производство по уголовному делу по обвинению **Вощенко** и **Десятки** прекращено необоснованно.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорную жалобу потерпевшего подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 7 ст. 410 УПК РФ суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им.

Однако, отменяя состоявшиеся по делу судебные решения в отношении **Вощенко Д.Г.** и **Десятки В.Н.** и прекращая производство по уголовному делу за отсутствием в их действиях состава преступления, президиум Краснодарского краевого суда эти требования закона не выполнил.

Так, из материалов уголовного дела следует, что суд надзорной инстанции в постановлении указал, что потерпевший **М [REDACTED]**, вооруженный резиновой дубинкой, первым нанес удар **Вощенко**, дал уголовно-правовую оценку действиям потерпевшего **М [REDACTED]** и других лиц, за которые они к уголовной ответственности не привлекались, указав, что в этих действиях содержатся признаки преступлений против жизни и здоровья человека и против собственности, а также привел данные о личности потерпевшего **М [REDACTED]**, согласно которым он по месту жительства характеризуется отрицательно как человек, склонный к совершению противоправных действий.

Вместе с тем, эти обстоятельства в приговоре не приведены.

Таким образом президиум краевого суда, выйдя за пределы своих полномочий, установил и посчитал доказанными факты, которые не были установлены в приговоре.

Именно на основании этих фактов суд надзорной инстанции сделал вывод о том, что **Вощенко** и **Десятка** действовали в состоянии необходимой обороны.

Несмотря на то, что в соответствии со ст. 405 УПК РФ пересмотр в порядке надзора постановления суда о прекращении уголовного дела не допускается, постановление президиума краевого суда подлежит отмене, а дело - на-

правлению на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции, поскольку изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о допущении судом надзорной инстанции по настоящему уголовному делу существенных (фундаментальных) нарушений уголовно-процессуального закона и принципа состязательности судопроизводства, исключающего суд из числа органов уголовного преследования, которые в целом привели к искажению самой сути правосудия и разрушению необходимого баланса конституционно защищаемых ценностей, в частности, прав и законных интересов потерпевшего М [REDACTED].

При новом пересмотре состоявшихся по делу судебных решений президиуму краевого суда необходимо руководствоваться требованиями ст.ст. 406-410 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить.
2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2006 года судебные решения в отношении **Вощенко В [REDACTED] В [REDACTED]** и **Десятки В [REDACTED] Н [REDACTED]** отменить, а дело направить в тот же президиум на новое рассмотрение.

Председательствующий -

Судьи -