



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007 – 80 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Колышницына А. С.

рассмотрела в судебном заседании от 18 сентября 2007 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Камбарова А. А. и Касилина М. О. и адвоката Байнова А. Г. и кассационному представлению государственного обвинителя – прокурора Бухтояровой Н. В. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 июля 2007 года, которым

КАМБАРОВ А. А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК

РФ, к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КАСИЛИН М. О., [REDACTED], судимый:

1) 10 августа 2005 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в», 166 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 18 годам лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Касилина и Камбарова в пользу потерпевшего С [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого и с них же в пользу этого же потерпевшего солидарно в возмещение материального ущерба [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Касилина М. О., просившего удовлетворить его жалобу, и прокурора Кривоноговой Е. А., просившей приговор изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Камбаров и Касилин признаны виновными в умышленном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в покушении на убийство двух лиц, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в неправомерном завладении автомобилем без цели его хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а Касилин, кроме того, в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены 21 августа 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Камбаров просит отменить приговор, утверждая, что он психический больной, ссылается на то, что в деле имеются данные о его лечении в 2005 году в психиатрической

больнице, он заявлял о назначении стационарной экспертизы, однако ему в этом было отказано как на предварительном следствии, так и в судебном заседании.

В кассационных жалобах (основной и дополнительных) осужденный Касилин утверждает, что он никого не убивал, так как сам ударов ножом не наносил, а только исполнял приказания Камбарова. Суд, вопреки материалам дела, признал его виновным в совершении преступлений по договоренности с Камбаровым. В угоне автомобиля он не виновен, так как, садясь в него по указанию Камбарова, знал, что на нем ехать невозможно из-за проколотых шин. Просит учесть его состояние здоровья и семейное положение и смягчить наказание.

В кассационной жалобе адвокат Байнов А. Г. в защиту интересов осужденного Касилина просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что Касилин был лишен возможности участвовать в отборе присяжных заседателей, а, кроме того, назначенное Касилину наказание является несправедливым. Непосредственно смерть потерпевшему С [] причинил Камбаров, Ножевые ранения потерпевшему М [] причинил также Камбаров. Касилин, являясь инвалидом с детства, не мог выполнить тех действий, которые указаны в приговоре. У него также не было времени договориться с Камбаровым о совершении преступлений.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей.

Указывается на то, что суд в описательно-мотивировочной части приговора не указал часть ст. 74 УК РФ, по которой он отменяет условное осуждение Касилину. Указав в приговоре о применении ст. 62 УК РФ, суд назначил наказание обоим осужденным за покушение на убийство и на завладение транспортным средством без цели его хищения, превышающее три четверти максимального срока наказания, кроме того, признал Камбарова и Касилина виновным в том, что они «по предварительному сговору» совершили убийство и покушение на убийство, хотя этот квалифицирующий признак им не вменялся, квалифицировал действия Камбарова и Касилина по ч. 3 ст. 30 и 166 ч. 2 п. а) УК РФ, как неоконченное преступление, а признал их виновными в оконченном преступлении.

Предлагается также исключить из установленных вердиктом обстоятельств в вопросе № 2, 5, 16 и 19 формулировки «по договоренности», как не соответствующей предъявленному обвинению.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных прокурор, поддерживавший обвинение в суде, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия считает, что оснований для отмены приговора не имеется.

Так, виновность Камбарова и Касилина в совершении преступлений установлена вердиктом присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

С особенностями обжалования приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, Камбаров и Касилин, как это видно из материалов дела, были ознакомлены при выполнении требований ст. 217 УПК РФ и ходе проведения предварительного слушания дела.

В связи с этим, не могут служить кассационным поводом утверждения осужденного Касилина в жалобах о его невиновности в покушении на угон транспортного средства, а также утверждения адвоката Байнова о том, что Касилин не мог совершить тех действий, которые указаны в приговоре в силу своего физического состояния.

Не подлежат удовлетворению также доводы кассационного представления о внесении изменений непосредственно в вердикт коллегии присяжных заседателей, так как их вердикт не может быть обжалован.

Доводы кассационной жалобы адвоката Байнова о том, что при отборе присяжных заседателей были нарушены права Касилина, являются необоснованными.

Из протокола судебного заседания следует, что отбор кандидатов в присяжные заседатели проводился с участием Касилина и его защитника, им обоим предоставлялось право задавать вопросы кандидатам, заявлять мотивированные и немотивированные отводы.

Доводы кассационной жалобы осужденного Камбарова о том, что его психическое состояние исключает ответственность за содеянное, являются несостоятельными.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, оценка которому дана в приговоре, Камбаров в период

инкриминируемых ему деяний какими-либо болезненными расстройствами психической деятельности не страдал.

О том, что в 2005 году Камбаров проходил лечение в психиатрической больнице, экспертам было известно, по этому поводу, как видно из заключения, они располагали соответствующей медицинской документацией, однако это обстоятельство не дало им основания сомневаться в его психической полноценности.

Утверждения Камбарова о том, что он заявлял на предварительном следствии и в суде ходатайства о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, противоречат материалам дела.

Ни в протоколе ознакомления Камбарова с материалами дела по окончании предварительного следствия, ни в протоколе судебного заседания не содержится такого ходатайства осужденного. Нет такого ходатайства осужденного и в других материалах дела.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Не являются основаниями для отмены приговора и доводы кассационного представления, поскольку указанные в нем ошибки, допущенные при изложении приговора, могут быть исправлены путем внесения в него изменений.

Так, из приговора подлежит исключению указание о том, что убийство С [] и покушение на убийство М [] Камбаров и Касилин совершили **по предварительному сговору**.

Из материалов дела видно, что этот квалифицирующий признак органами предварительного следствия Камбарову и Касилину не вменялся.

Установление этого фактического обстоятельства присяжными заседателями выходит за рамки предъявленного осужденным обвинения, что запрещено ст. 252 УПК РФ.

Также допущена ошибка и при изложении приговора в части, относящейся к квалификации действий Камбарова и Касилина по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Так, правильно квалифицировав действия Камбарова и Касилина по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, признав их виновными в

совершении этого преступления, и, назначив по этому закону наказание, вместе с тем, суд в описательной части приговора не указал, что Камбаров и Касилин совершили неоконченное преступление.

Поэтому судебная коллегия считает необходимым в этой части приговор уточнить, указав, что Камбаров и Касилин совершили **покушение** на неправомерное завладение автомобилем.

Следует также согласиться с доводами кассационного представления о неправильном назначении Камбарову и Касилину, наказания по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Так, признав смягчающими обстоятельствами у обоих осужденных их активное способствование раскрытию преступления и изобличению соучастников и указав в приговоре о необходимости применения правил ст. 62 УК РФ, суд, вопреки этому, определил им срок наказания, превышающий три четверти максимального размера наиболее строгого вида наказания.

При назначении осужденным наказания в виде лишения свободы за покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суду надлежало руководствоваться положениями ч. 3 ст. 66, ст. 62 УК РФ, согласно которым максимальный срок наказания, который мог быть назначен им за данное преступление, не должен превышать 3 лет 9 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах наказание Камбарову и Касилину, назначенное по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, подлежит смягчению.

В то же время, нельзя согласиться с доводами кассационного представления о том, что по этим же основаниям подлежит смягчению наказание, назначенное осужденным по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ.

Хотя суд и указал в приговоре, что наказание за это преступление Камбарову и Касилину необходимо назначить с применением правил ст. 62 УК РФ, однако это не означает, что им нельзя назначить наказание, превышающее 11 лет и 3 месяца лишения свободы.

Действительно, согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ, срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной

части УК РФ за оконченное преступление – то есть, максимальной санкции, имеющей исчислимый срок.

Вместе с тем, это требование закона не может применяться в тех случаях, когда соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания предусмотрена смертная казнь и пожизненное лишение свободы – неисчислимое наказание.

Определяя порядок назначения наказания за покушение на такие преступления, законодатель специально указал в ч. 4 данной статьи УК единственное ограничение – запрет на назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни. Других ограничений в назначении наказания для таких преступлений законом не предусмотрено.

Что касается доводов кассационного представления на отсутствие в приговоре ссылки на **часть 5** ст. 74 УК РФ, в соответствии с которой отменяется условное осуждение в случае совершения в течение испытательного срока нового умышленного преступления, то это обстоятельство не может служить основанием для отмены приговора, поскольку суд в приговоре указал как основания отмены условного наказания, так и основания применения ст. 70 УК РФ.

Наказание, назначенное Камбарову и Касилину по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ и по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а, ж» УК РФ, а Камбарову и по ст. 167 ч. 1 УК РФ смягчению не подлежит, так как оно соответствует тяжести совершенных преступлений и данным о личности осужденных.

Обстоятельства, на которые ссылается осужденный Касилин и его защитник в жалобах, судом были учтены при назначении наказания.

Вместе с тем, с учетом вносимых в приговор изменений подлежит смягчению наказание, назначенное по совокупности совершенных преступлений.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 июля 2007 года в отношении **Камбарова А.** [REDACTED] **А.** [REDACTED] **и Касилина М.** [REDACTED] **О.** [REDACTED] изменить:

исключить указание о том, что убийство и покушение на убийство Камбаров А. А. и Касилин М. О. совершили по предварительному сговору;

считать Камбарова А. А. и Касилина М. О. осужденными за покушение на завладение транспортного средства без цели его хищения;

смягчить наказание, назначенное Камбарову А. А. по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ, до 3 лет 9 месяцев лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж» и 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначить Камбарову А. А. - 16 лет лишения свободы;

смягчить наказание, назначенное Касилину М. О. по ст. ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ, до 3 лет 9 месяцев лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж», 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «а» и 167 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Камбарову А. А. - 16 лет лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения наказания, назначенного по приговору Наро-Фоминского городского суда Московской области от 10 августа 2005 года окончательно к отбытию назначить Касилину М. О – 17 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Шурыгин А. П.

Судьи:

Иванов Г. П.

Колышницын А. С.