



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-007-23

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

19 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Исакова В.П. на приговор Омского областного суда от 17 мая 2007 года, по которому

**ИСАКОВ В. П.**, [redacted],  
[redacted],

осуждён по п.п. «д,е» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы; по ч.1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей; по ч.1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей; по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём полного сложения наказаний окончательно определено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 40000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Исакова В.П. в пользу потерпевшего В [redacted] в счёт возмещения ущерба, причинённого умышленным уничтожением имущества [redacted] рублей, а также в пользу лечебного учреждения [redacted] средства, затраченные на стационарное лечение потерпевших В [redacted] – [redacted] руб. [redacted] коп., В [redacted] – [redacted] руб. [redacted] коп. и К [redacted] – [redacted] руб. [redacted] коп.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., возражения прокурора Модестовой А.А., Судебная коллегия

*у с т а н о в и л а:*

Исаков признан виновным в совершении умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах потерпевшей В [ ] [ ], [ ] [ ] [ ], умышленном причинении лёгкого с кратковременным расстройством вреда здоровью потерпевшим В [ ] [ ], [ ] [ ] и К [ ] [ ] [ ], а также умышленном уничтожении чужого имущества путём поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах 29 января 2007 года [ ] [ ].

В кассационной жалобе осуждённый Исаков указывает, что не согласен в обвинением в умышленном убийстве и считает, что всё произошло случайно, он также утверждает, что В [ ] [ ] его оговаривает. Утверждает, что не имел умысла на убийство, мотива для убийства В [ ] [ ] не имел, отрицает обстоятельства, изложенные в явке с повинной, указывая, что написал их в результате обмана со стороны оперативного работника.

В обоснование своих доводов излагает фактические обстоятельства дела, просит о пересмотре дела и принятии справедливого решения, просит учесть данные о состоянии здоровья.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы Исакова об отсутствии умысла и мотива на убийство В [ ] [ ], по существу аналогичны приведённым в судебном заседании. Они обоснованно отвергнуты судом, так как опровергаются исследованными доказательствами.

Так, из исследованных в порядке ст.276 УПК РФ показаний Исакова, данных им на предварительном следствии, следует, что 29.01.2007 года он находился дома у В [ ] [ ] Около 21.00 часа домой вернулся квартирант В [ ] [ ] К [ ] [ ] и её малолетняя дочь, В [ ] [ ] [ ]. В это время он предложил В [ ] [ ] проследовать к его знакомому домой [ ] [ ] Но получил отказ. По этой причине между ними возникла словесная ссора, в ходе которой он схватил последнюю за шею и толкнул на диван. После этого он вышел на кухню и пнул пятилитровую

канистру, в которой находился технический спирт. Крышка у канистры была открыта, поэтому спирт разлился на пол. Затем он поджог спичку и кинул туда, где был разлит спирт. От указанных действий произошёл пожар. Затем он покинул данную квартиру.

Данные показания полностью согласуются с показаниями потерпевшей В [REDACTED], потерпевших К [REDACTED] и В [REDACTED], которые как в суде, так и на предварительном следствии показывали об умышленных действиях осуждённого. При этом потерпевшая В [REDACTED] показала, что осуждённый после ссоры с матерью, сказав: «Тогда я вам сейчас устрою», специально сходил за канистрой с горючей жидкостью, которая была плотно закрыта крышкой и, облив этой жидкостью пол и стены, зажёг спичку и, бросив на пол, покинул место происшествия.

Оснований не доверять показаниям В [REDACTED], достоверность которых оспаривает Исаков, не имеется, так как они объективно подтверждены иными доказательствами.

Оснований для оговора Исакова В [REDACTED] не установлено.

Допрошенные по делу свидетели характеризуют В [REDACTED], как рассудительную, не склонную ко лжи девочку.

Согласно заключению пожарно-технической экспертизы № [REDACTED] от 16.03.2007 года, очаг пожара находится в коридоре квартиры [REDACTED] и на лестничной клетке у входа в данную квартиру, на [REDACTED]-м этаже северной половины дома.

Причиной пожара является источник открытого огня с применением в качестве инициатора горения нефтепродукта, относящиеся к среднестиллятным фракциям нефти.

Доводы Исакова об изложении в явке с повинной сведений, не соответствующих действительности безосновательны, так как им изложены обстоятельства, которые могли быть известны только человеку, совершившему преступление, которые впоследствии получили объективное подтверждение в материалах дела. Явка с повинной написана адвокатом, т.к. Исаков не мог писать в силу травмы руки, что также исключает несоответствие ее действительности.

Мотив убийства, вопреки утверждению в жалобе, установлен судом на основании собранных доказательств. Выводы суда в этой части не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Действиям Исакова дана правильная юридическая оценка.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, всех фактических обстоятельств преступления, данных о личности, а также обстоятельств, смягчающих наказание – явки с повинной, частичного признания своей вины и наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Назначенное наказание соразмерно содеянному и чрезмерно суровым не является.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

***определила:***

Приговор Омского областного суда от 17 мая 2007 года в отношении Исакова В [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]