ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 02.10.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Горенко В.А. на приговор Приморского краевого суда от 08.05.2007, по которому

Засемков А Ф

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ за его непричастностью к лишению жизни И и п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления (по обвинению в лишении жизни К .)

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Засемков А.Ф. оправдан по обвинению в убийстве двух лиц – И[redacted] и К[redacted], совершенном на почве личных неприязненных отношений в ходе возникшей ссоры и драки в ночь на 08.08.2005 в помещении подъезда дома [redacted], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор отменить, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым, и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В обоснование этого указывает, что вывод суда о том, что обнаружение на трупе И[redacted] гнилостных изменений свидетельствует о значительном промежутке времени между наступлением смерти его и К[redacted] сделан без учета показаний эксперта Ш[redacted], пояснившего, что на момент осмотра трупа И[redacted] на месте преступления личинок мух не имелось. Ссылаясь на заключения дополнительных экспертиз, обвинитель утверждает, что смерть К[redacted] наступила не менее чем через 2-3 часа после наступления смерти И[redacted] По заключениям экспертиз смерть И[redacted] могла наступить в срок 6-8 часов к моменту его обнаружения, а судом указано на 8 часов.

Кроме того, обвинитель считает, что выводы суда о необходимой обороне Засемкова являются необоснованными: по заключению психолого-психиатрической экспертизы Засемков действовал сознательно и целенаправленно, не находился в состоянии аффекта, по физическим данным К[redacted] не представлял реальной опасности для Засемкова, у которого по справке следственного изолятора отсутствовали телесные повреждения, что подтверждал свидетель Б[redacted], а показания родственников Засемкова по этому вопросу путанные. Наличие на трупе К[redacted] ран левой кисти, по мнению обвинителя, свидетельствует о том, что К[redacted] защищался от нападения Засемкова с кортиком. Считает, что обстоятельства дела свидетельствуют об умысле Засемкова на убийство.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Как видно из материалов дела, судом первой инстанции исследованы все представленные сторонами доказательства.

Каждое доказательство проверено и оценено в приговоре.

Вывод суда о том, что представленные стороной обвинения доказательства, том числе в их совокупности, не подтверждают бесспорно вину Засемкова А.Ф., убедительно мотивирован в приговоре.

Довод кассационного представления о том, что приговор суда вынесен без учета показаний эксперта Ш является необоснованным.

Ш вопреки доводам государственного обвинителя, допрашивался судом в качестве специалиста, а не эксперта, поскольку экспертиз он поданному делу не проводил.

В качестве специалиста Ш участвовал в осмотре трупов на месте происшествия и в его компетенцию входила фиксация обстоятельств обнаружения трупов – их положения, поз, наличия внешних признаков повреждений, трупных явлений и других особенностей, которые могли быть выявлены при осмотре.

Установление же давности причинения телесных повреждений и наступления смерти относится к вопросам, для разрешения которых требуются специальные познания и проведение исследований с использованием научных методик (вскрытие трупа, химические и гистологические исследования), которые входят лишь в компетенцию эксперта.

Выводы проведенных по делу экспертиз, в том числе и по вопросам времени причинения повреждений и наступления смерти, приведены в приговоре и получили всестороннюю оценку суда.

Вывод о том, что между моментами наступления смерти К и И мог быть значительный промежуток времени основан на заключениях проведенных в ходе предварительного расследования и судебного заседания экспертиз по исследованию трупов и не связан с показаниями специалиста-энтомолога.

Заключения экспертиз о том, что время наступления смерти И, а следовательно, и время причинения повлекших его смерть ранений может более 6-8 часов, правильно расценено судом первой инстанции как обстоятельство, оправдывающее Засемкова А.Ф. и подтверждающее его показания о том, что К показывал ему труп И который был в подвале до прихода туда Засемкова А.Ф.

Основанным на материалах дела является и вывод суда о необходимой обороне Засемкова А.Ф. от нападения К

По делу отсутствуют доказательства, опровергающие показания Засемкова А.Ф. о том, что К ударил его в голову, а затем, угрожая, что он отсюда не выйдет, бросился на него, нанося удар кортиком по телу.

Вывод суда о том, что показания свидетеля Б[redacted] и справка СИЗО об отсутствии у Засемкова А.Ф. телесных повреждений на 17.08.2005, не опровергают показания оправданного о примененном к нему со стороны К[redacted] насилии, является обоснованным.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что указанное посягательство К[redacted] было сопряжено с непосредственной угрозой применения насилия, опасного для жизни Засемкова А.Ф., а потому причинение К[redacted] любого вреда не является, в соответствии со ст. 37 ч.1 УК РФ, преступлением.

Доводы государственного обвинителя о соразмерности обороны и оценке превышения ее пределов противоречат указанному уголовному закону, поскольку могут быть приняты во внимание лишь в случае нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни, или с угрозой применения такого насилия (часть 2 ст. 37 УК РФ).

Имеющиеся в представлении ссылки государственного обвинителя на физические данные Засемкова А.Ф. и его боевую подготовку прямо противоречат положениям части 3 ст. 37 УК РФ, согласно которой право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной подготовки.

Заключение экспертов о психическом статусе Засемкова А.Ф. не может быть положено в основу выводов о наличии или отсутствии в его действиях необходимой обороны, поскольку этот вопрос не входит в компетенцию экспертов психиатров и психологов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 08.05.2007 в отношении Засемкова А[redacted] Ф[redacted] оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]