



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О06-166

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Забелина А.Г. и адвокатов Семеновой Л.С. и Колтуновой С.С. на приговор Иркутского областного суда от 18 октября 2006 года, которым

ЗАБЕЛИН А.Г.

Г

осужден по ст.105 ч.2 п. «а,д,е» УК РФ к 20 годам лишения свободы,
по ст.167 ч.2 УК РФ – к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденного Забелина А.Г. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Забелин осужден за умышленное причинение смерти восьми человек, совершенное общеопасным способом, с особой жестокостью, и за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Преступления совершены в ночь на 2 мая 2005 года [REDACTED]
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Забелин свою вину не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Забелин А.Г., не соглашаясь с приговором, считает, что выводы суда, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит отменить его и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что исследованные в судебном заседании доказательства не подтверждают вывод суда о его виновности в причинение смерти потерпевшим. Приведенные в приговоре показания свидетелей (в том числе соседей и пожарных), его отрицательная характеристика, его поведение до и после пожара, не свидетельствуют о совершении им инкриминируемого ему деяния. Считает, что имел место несчастный случай, а не умышленный поджог.

Адвокаты Семенова Л.С. и Колтунова С.С. (жалоба подана и подписана обеими) просят отменить приговор и дело прекратить за непричастностью их подзащитного к совершению преступления.

Они указывают, что приговор постановлен на показаниях одного, заинтересованного в исходе дела лица – Т [REDACTED], с которым у Забелина сложились крайне неприязненные отношения.

Наряду с этим, как полагают адвокаты, суд, указав, что к показаниям свидетелей стороны защиты (С [REDACTED], К [REDACTED], О [REDACTED]) относится критически, не привел в приговоре мотивы своего решения.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат Семенова Л.С., подробно остановившись на доказательствах, изложенных в приговоре, приводит доводы, по которым находит их недостаточными для постановления в отношении Забелина обвинительного приговора.

Она считает, что доводы ее подзащитного в той части, что во время возникновения пожара он спал, а когда его разбудила К [REDACTED], принимал меры к тушению, не опровергнуты.

Кроме того, она оспаривает правильность заключения пожарно-технической экспертизы, согласно которому в квартире обнаружено два очага возгорания.

В возражениях потерпевшая Ф [REDACTED] [REDACTED] считает, что Забелин и ранее пытался сжечь свою семью, неоднократно высказывал угрозы такого содержания. Она сама слышала, как во время пожара, сидя на скамейке, заявил, что пусть горит все синим пламенем. Считает, что такое поведение Забелина подтверждает вывод суда о его причастности к возникновению пожара. Просит оставить приговор без изменения.

Об оставлении приговора без изменения просит в возражениях на кассационные жалобы потерпевшая и М [REDACTED] [REDACTED]

Государственный обвинитель Шерстов И.Н. считает, что вина осужденного в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказана, действия квалифицированы правильно, наказание соответствует тяжести содеянного, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину Забелина в совершении инкриминируемых ему деяний доказанной, суд обоснованно признал достоверными показания свидетеля Т [REDACTED], поскольку не доверять им оснований у суда не имелось, кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Т [REDACTED] как в период расследования дела, так и в судебном заседании, пояснял, что накануне Первомайских праздников к нему обратился Забелин с просьбой налить бензин. Он, работая водителем автобуса, налил ему бензин в бутылку емкостью 1.5 литра. В ночь на 2 мая 2005 года в квартиру, где он находился с К [REDACTED], постучал Забелин, сообщил, что он поджиг квартиру, разлив бензин возле спальни, где находилась теща, и попросился переночевать. Он отказал ему в его просьбе, так как в квартире находился не один. Через несколько дней, находясь в ИВС, узнал от Забелина, что его (Забелина) подозревают в поджоге, однако, девушка, с которой он «крутил любовь», делает ему алиби.

Его показания были тщательно проверены, выяснены взаимоотношения между ним и Забелиным, суд пришел к выводу, что эти показания соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Г [] , Б [] [] , К [] [] и К [] подтвердили, что в указанное Т [] время он действительно работал на маршрутном автобусе и имел возможность поделить бензином.

Показания Т [] в этой части подтверждаются данными, зафиксированными в журнале предрейсового осмотра водителей и журнале учета выдачи путевых листов.

Из показаний свидетеля К [] установлено, что в ночь на 2 мая 2005 года она с Т [] находилась в квартире, которую он (Т []) снимал. После 24 часов в дверь постучали, как потом выяснилось, стучал Забелин. Т [] не впустил его в квартиру, а вышел к нему на улицу. О чем они разговаривали, она не слышала.

Забелин не отрицал, что приходил ночью в указанную квартиру, однако, ему никто не открыл.

Суд показания осужденного в этой части (что ему никто не открыл) признал не соответствующими действительности.

Потерпевшие М [] [] (сестра погибшей К [] [] и Ф [] [] (соседка из квартиры со второго этажа, родственники которой погибли от угарного газа) пояснили, что Забелин проживал с К [] [] в квартире [] . В семье сложились напряженные отношения в связи с тем, что Забелин злоупотреблял спиртными напитками, пропивал вещи из квартиры, устраивал скандалы, жестоко относился к жене, теще и детям, его неоднократно забирали в милицию.

М [] , кроме того, дополнила, что дочь сестры и Забелина – К [] после пожара она забрала к себе. Девочка говорит, что квартиру поджег папа.

Свидетель Ч [] [] пояснила не только о плохих взаимоотношениях в семье К [] [] и Забелина, но и о том, что после пожара их совместная дочь К [] повторяла, что во время пожара папа заставлял А [] поджигать спички и бросать их в бабушку.

Из показаний свидетеля Б [] [] установлено, что после пожара дочь Забелина – К [] постоянно повторяла, что «у бабушки горело лицо, а мама была ее подушкой, папа заставлял А [] кидать спички в бабушку».

Такие же показания дала свидетель К [] , которая, кроме того, дополнила, что от своего внука – П [] (сын К [] [] от первого

брака) знала, что ранее Забелин закрывал их в комнате, разливал одеколон и поджигал.

Свидетель Р [] [] (внук К []) подтвердил, что во время совместного проживания Забелин избивал всех, включая бабушку, за что его забирали в милицию. Был случай, когда Забелин разлил в квартире одеколон и заявил, что всех подожжет.

Из показаний свидетеля П [] [] установлено, что отношения в семье Забелина были плохими, он устраивал скандалы, избивал детей, высказывал угрозы всех сжечь. Накануне пожара его забирали в милицию, но вскоре отпустили.

Показания указанных свидетелей позволили суду прийти к выводу, что Забелин и ранее имел намерение сжечь всех, а в ночь на 2 мая 2005 года реализовал его.

В подтверждение этих выводов свидетельствует и заключение пожарно-технической экспертизы, в соответствии с которым очаг пожара был в помещении спальной комнаты (там спала теща Забелина) на уровне пола, причиной возникновения пожара явилось воспламенение пролитого нефтепродукта при внесении открытого источника зажигания каким-либо лицом.

А согласно выводам дополнительной пожарно-технической экспертизы в квартире имелось два очага пожара, один из них – в спальне, второй – в зале в месте обугливания пола у оконного проема. Наличие двух очагов возникновения пожара, их расположение, указывает на то, что внесение источника зажигания было внутри квартиры. Имел место умышленный поджог.

При химическом исследовании фрагментов древесины и ветоши, изъятых с очагов возгорания, установлено, что на указанных вещественных доказательствах обнаружены следы присутствия нефтепродуктов.

Оценив представленные стороной обвинения доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Забелина в умышленном поджоге квартиры с целью лишения жизни своей тещи – К [] [] в результате чего наступила смерть восьми человек.

Проверены судом и доводы, представленные стороной защиты о невиновности Забелина в совершении инкриминируемых ему деяний.

Была допрошена свидетель К [], пояснившая, что в момент возникновения пожара Забелин спал, свидетель О [] пояснивший, что

квартиру потерпевших поджег Т [REDACTED] свидетель С [REDACTED] пояснившая о взаимоотношениях Т [REDACTED] и Забелина.

Суд, приведя в приговоре мотивы принятого решения, пришел к выводу, что показания этих свидетелей противоречат другим, имеющимся в материалах дела доказательствам, и не соответствуют действительности.

Мотивировка принятого решения подробно приведена на стр. 7, 12-13 приговора, судебная коллегия находит его правильным.

Не влияет на правильность принятого судом решения и приобщенная по ходатайству осужденного часть копии приговора в отношении Т [REDACTED] в которой имеются показания свидетеля К [REDACTED]

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Забелина в совершении преступления, судебная коллегия находит правильной и квалификацию его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского областного суда** от 18 октября 2006 года в отношении **ЗАБЕЛИНА А [REDACTED] Г [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]