



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д06-34

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Рагузина А.В. на приговор Кировского районного суда г. Омска от 23 августа 2004 года, которым

РАГУЗИН А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.162 ч.2 УК РФ в отношении К [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] к 6 годам лишения свободы за каждое преступление,
по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ст.213 ч.2 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

По делу осуждены Царев Д.В., Ефимов С.В. и Кулик К.А., надзорное постановление в отношении которых не возбуждалось.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Лавлинского В.В., полагавшего внести в судебные решения изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Рагузин А.В. осуждён за два разбойных нападения с целью завладения имуществом потерпевших К [] и В [] (соответственно 17 и 25 ноября 2003 года), и за угон транспортного средства без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору.

Судебной коллегией по уголовным делам Омского областного суда от 14 октября 2004 года приговор в отношении Рагузина оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 14 февраля 2006 года приговор изменен: снижено осужденному наказание по ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) до 5 лет лишения свободы, по ст.166 ч.4 УК РФ – до 2 лет лишения свободы. Наказание, назначенное по правилам ст.69 ч.3 УК РФ, снижено до 7 лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Рагузин А.В. просит снизить наказание. Основанием к этому указывает, что он признал свою вину в совершении преступлений, раскаялся в содеянном, имеет больных и пожилых родителей, сам находится в «столь юном возрасте».

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения в отношении Рагузина подлежащими изменению.

В соответствии со ст.9 УК РФ, преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Материалами дела установлено, что разбойные нападения, за которые Рагузин осуждён, совершены в период с 17 по 25 ноября 2003 года, то есть до вступления в силу Федерального закона РФ №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года.

Давая самостоятельную квалификацию по каждому преступлению (ст.162 ч.2 УК РФ), и назначая наказание по совокупности преступлений, в том числе за каждое разбойное нападение отдельно, судебные инстанции отягчили процессуальное положение осужденного.

Кроме того, президиум Омского областного суда, принимая решение о снижении Рагузину наказания, указал в резолютивной части своего

постановления, что он снижает наказание, назначенное по ст.166 ч.4 УК РФ, тогда как судом первой инстанции он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ.

Допущена президиумом ошибка и при назначении наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ.

Как видно из приговора Кировского районного суда г. Омска, наказание по правилам ст.69 ч.3 УК РФ Рагузину назначалось путем частичного сложения.

Президиум областного суда, снизив назначенное наказание Рагузину (тогда как в данном случае необходимо было не снижать, а назначить) по совокупности преступлений, фактически назначил его по правилам полного сложения (5 лет + 2 года = 7 лет).

Принимая во внимание, что судебными инстанциями по данному уголовному делу неправильно применен уголовный закон, который ухудшил процессуальное положение осужденного, судебные решения подлежат изменению. Наказание по ст.162 ч.2 УК РФ подлежит назначению за одно преступление, а не за каждое, как об этом указано в предыдущих судебных решениях.

При назначении наказания Рагузину за каждое преступление и по совокупности судебной коллегией учитываются требования ст.60 УК РФ.

Руководствуясь ст.406 – 408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

надзорную жалобу осужденного Рагузина А.В. удовлетворить.

Приговор **Кировского районного суда** г. Омска от 23 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам **Омского областного суда** от 14 октября 2004 года и постановление президиума Омского областного суда от 14 февраля 2006 года в отношении **РАГУЗИНА А. В.** изменить:

- назначить ему наказание по ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) 5 лет лишения свободы, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.2, 166 ч.2 п. «а» УК РФ путем частичного

сложения окончательно назначить 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Рагузина А. [REDACTED]
В [REDACTED] оставить без изменения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]