ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № - 18-007-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела 2 октября 2007 года в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Харламова В.М. в защиту осужденного Грицай В.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 22 мая 2007 года, которым

Грицай В **В**, судимый 30 января 2002 года по ст. ст. 158 ч.2 п. «в», 161 ч.2 п.п. «б, в, г» УК РФ к двум годам двум месяцам лишения свободы, освобожденный 27 февраля 2003 года условно-досрочно от отбывания наказания по этому приговору, 18 мая 2004 по ст. 158 ч 1 и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к одному году одному месяцу лишения свободы.

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 12 лет, по совокупности этих

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 12 лет, по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Батхиева Р.Х., объяснения осужденного Грицай В.В., поддержавшего доводы жалобы в свою защиту, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Грицай В.В. признан виновным в разбойном нападении на К[redacted] с причинением тяжкого вреда здоровью и убийстве её, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 18 ноября 2006 года в 19 часов 40 минут [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Грицай В.В. виновным себя в предъявленном обвинении признал частично.

В кассационной жалобе адвокат **Харламов В.М.** в защиту осужденного **Грицай В.В.,** не оспаривая доказанность предъявленного обвинения, считает квалификацию действий своего подзащитного неправильной. Ссылается на показания Грицай В.В. о том, что он, догнав потерпевшую, взял её рукой за плечо и потребовал сотовый телефон, золотые вещи и иные ценности, предупредил, чтобы не привлекала внимание прохожих криками и шла домой. Считает, поскольку подзащитный уходил, не причиняя к потерпевшей насилия, вернулся на крики о помощи, догнал, схватил за шею и затянул на шее шарф для пресечения призывов о помощи, убийство совершено не с целью удержания уже похищенного имущества. Утверждает, что всё это свидетельствует о неправильном применении уголовного закона. Считает, что действия Грицай В.В. должны были быть квалифицированы по ст. ст. 161 ч.1 и 105 ч.1 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В письменных возражениях государственный обвинитель Коржинек Л.Г., полагает, что убийство потерпевшей совершено в процессе разбойного нападения, с целью сохранить чужое имущество, которым

завладел, применяя угрозы и физическую силу, а не с целью сокрытия содеянного в отношении потерпевшей или по другим мотивам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Как установлено приговором, Грицай В.В. проездом находился возле магазина 18 ноября 2006 года. Стал преследовать незнакомую К, остановил её за плечо в безлюдном, глухом месте, с угрозами потребовал отдать мобильный телефон и ценности. Потерпевшая, реально воспринимая угрозы, отдала ему золотое кольцо, золотые серьги, мобильный телефон Отпуская потерпевшую по её просьбе, Грицай В.В., желая воспользоваться похищаемым имуществом, предупредил К, чтобы она молчала. Потерпевшая закричала и стала ругать, как только осужденный отпустил её и стал уходить. После чего Грицай вернулся, догнал на пустыре. С целью завершения замысла, схватил К, сдавил рукой шею, парализовав сопротивление, повалил на землю и душил потерпевшую, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть, и, устранив препятствия, распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению.

Вина осужденного Грицай В.В. в совершении преступлений доказана показаниями его самого в судебном заседании и на предварительном следствии, подтвердившего совершение преступлений в отношении К при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В приговоре приведены показания свидетелей П, З, С, Т, И, К, З, Е., Ш., которые согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий.

В частности, приведены сведения из протоколов осмотра места происшествия, явки с повинной, проверки показаний Грицай на месте происшествия, выемок похищенного имущества (телефона и пары золотых сережек), опознания их матерью потерпевшей, а также актах экспертиз.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы, смерть К наступила от механической асфиксии при сдавливании органов шеи мягким предметом (шарфом). На шее кожи обнаружены странгуляционная борозда, горизонтально

замкнутая, и дугообразный перелом щитовидного хряща, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Показания Грицай В.В. относительно орудия преступления, механизма причинения и локализации телесных повреждений, причиненных потерпевшей, о месте, где был оставлен труп потерпевшей, согласуются с данными протокола осмотра места происшествия, с выводами судебно-медицинской экспертизы, согласно которой на трупе имелись и повреждения, о которых рассказывал осужденный.

Вопреки доводу кассационной жалобы адвоката, вывод суда о мотиве, связанного с попыткой сохранить у себя похищенное имущество, подтверждается и тем, что убийство потерпевшей произошло в короткий промежуток времени, ещё до того, как они окончательно разошлись после разбойного нападения.

Как правильно изложено в приговоре, убийство потерпевшей осужденный совершил в ходе нападения, до того, как он успел распорядиться похищенным имуществом.

Суд первой инстанции дал оценку показаниям осужденного о причине убийства потерпевшей.

Анализ материалов дела свидетельствует, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства совершения преступлений и данные о личности самого Грицай В.В..

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы, Грицай В.В. каким-либо хроническим психическим расстройством в момент инкриминируемых ему деяний не страдал и не страдает им в настоящее время. Об этом свидетельствуют анамнестические сведения, особенности формирования его личности, а также выявленные при клиническом психиатрическом обследовании сохранность интеллектуальных, эмоционально-волевых функций, критических и прогностических способностей, отсутствие продуктивной психической симптоматики. Как не страдающий каким-либо психическим расстройством, он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям. При тщательном анализе материалов уголовного дела видно, что в момент инкриминируемых ему деяний у него не обнаруживались также и признаки какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. На момент проведения обследования мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

С учетом выводов указанной экспертизы и материалов дела Грицай

В.В. обоснованно признан вменяемым и ответственным за совершенные преступления.

В судебном заседании непосредственно и тщательно исследованы все доказательства и им дана в приговоре надлежащая оценка, как каждому в отдельности, так и в совокупности.

Органами предварительного расследования и судом каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Действия Грицай В.В. квалифицированы по ст. ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ правильно, оснований для переквалификации их или отмены приговора по этим основаниям, как об этом просит адвокат в кассационной жалобе, не имеется.

Довод о том, что убийство потерпевшей К произошло уже после завершения хищения имущества потерпевшей, суд обоснованно отверг.

При назначении наказания по каждой статье и по совокупности преступлений суд учёл требования ст. ст. 60 ч.3, 62, 63 ч.1 УК РФ, характер, степень общественной опасности содеянного, данные о личности, и другие обстоятельства, влияющие на размер наказания.

С учётом явки с повинной, наличия двоих малолетних детей наказание по каждой статье назначено без применения положений ст. 68 ч.3 УК РФ, что соответствует обстоятельствам совершения преступлений.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Краснодарского краевого суда от 22 мая 2007 года в отношении **Грицай В В** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: