

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.  
судей – Шишлянникова В.Ф. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Соловьева С.Д. на приговор Ивановского областного суда от 14 июня 2007 года, которым

**Соловьев С. Д.**

**осужден к лишению свободы:**

по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. от 30.12.2006 г.) сроком на 2 года;

по п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ сроком на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

**Постановлено взыскать с Соловьева С.Д., а в случае отсутствия у него достаточных собственных средств для возмещения вреда, с его родителей: С [ ] [ ] и С [ ] [ ], в пользу Г [ ] [ ]. [ ] рублей (затраты на погребение брата) и [ ] в счет компенсации морального вреда.**

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, выступление осужденного Соловьева С.Д., поддержавшего кассационную жалобу, мнение прокурора Лушпа Н.В., полагавшей изменить приговор и квалифицировать действия Иванова по эпизоду кражи по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.), а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Соловьев С.Д. признан виновным в том, что 21 августа 2006 года совершил кражу имущества на сумму [REDACTED] рублей, принадлежащего Р [REDACTED] [REDACTED], путем незаконного проникновения в ее жилище (квартиру).

Кроме того, Соловьев С.Д. признан виновным в том, что 1 ноября 2006 года совершил убийство двух лиц: Х [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений и П [REDACTED] с целью сокрытия другого преступления (убийства Х [REDACTED] [REDACTED]).

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

**В кассационной жалобе осужденный Соловьев С.Д.**, оспаривая законность и обоснованность приговора, указывает, что суд в нарушение требований уголовно-процессуального закона, исследовал материалы дела с обвинительным уклоном, не принял во внимание противоправное и аморальное поведение потерпевшего, неправильно применил уголовный закон, не учел все смягчающие обстоятельства, в том числе его активную помощь в расследовании преступлений, назначил суровое наказание, просит изменить приговор и назначенное наказание считать условным.

**В возражениях** на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель **Самойленко Е.В.** опровергает изложенные в жалобе доводы, просит оставить жалобу без удовлетворения а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда о виновности Соловьева С.Д. в похищении из дома Р [REDACTED] [REDACTED] музыкального центра и трех аудиодисков, а также в совершении убийства Х [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями самого осужденного, как на предварительном следствии, так и в суде признавшего свою вину в содеянном, его явкой с повинной, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз и другими доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Все обстоятельства, на которые осужденный указывает в своей жалобе, были предметом исследования в судебном заседании, им дана надлежащая оценка в приговоре.

Тщательно проанализировав все доказательства как в отдельности так и в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Соловьева в краже имущества из квартиры Р [ ] и убийстве Х [ ] и П [ ].

Вопрос о психическом состоянии Соловьева судом исследовался, в отношении Соловьева проводилась комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, по результатам которой он признан вменяемым (т. 1 л.д. 259).

Юридическая квалификация действий Соловьева по эпизоду убийства Х [ ] и П [ ], дана судом правильно.

Что касается квалификации действий Соловьева по эпизоду кражи имущества Р [ ], то суд ошибочно квалифицировал их по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 30.12.2006 г.), не приняв во внимание требования ч. 1 ст. 9 УК РФ, согласно которой преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого преступления.

Как установлено судом, кражу имущества на сумму [ ] рублей, принадлежащего Р [ ], путем незаконного проникновения в ее жилище Соловьев совершил 21 августа 2006 года, то есть в период действия ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 30.12.2006 г.) и ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) имеют одинаковые санкции, то в силу требований ч. 1 ст. 9 УК РФ, суд должен был применить закон, действовавший в период совершения преступления, то есть ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.).

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, в том числе ст. 88 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного, его несовершеннолетнего возраста, условий его жизни и воспитания, уровня психического развития, влияния наказания на исправление, всех смягчающих обстоятельств, в том числе и явки с повинной, оно является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск разрешен судом правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Ивановского областного суда от 14 июня 2007 года в отношении **Соловьева С [REDACTED] Д [REDACTED]** **изменить**, переквалифицировать его действия по эпизоду кражи чужого имущества с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 30.12.2006 г.) на ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г.) и п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ окончательно назначить 8 (восемь) лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В остальном приговор оставить без изменения. а кассационную жалобу осужденного, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Шурыгин А.П./

Судьи:

Шишлянников В.Ф./

/Степалин В.П./

Справка:

Дело рассмотрено под председательством судьи Чуминой И.С.