



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О07-45СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 20 сентября 2007 г. кассационное представление государственного обвинителя Исмаилова А.И. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 29 июня 2007 года, которым

МАХАМАЕВ О А, [REDACTED]

- оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з», 105 ч. 2 п. «к» УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Махамаев обвинялся в разбойном нападении на К [REDACTED] и её убийстве, сопряжённом с разбоем и убийстве П [REDACTED] с целью сокрытия предыдущих преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Гулиева А.Г. в поддержку кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания в связи с существенными нарушениям и уголовно-процессуального закона. Указывается, что в соответствии со ст. 328 УПК РФ председательствующим было разъяснено кандидатам в присяжные заседатели правдиво отвечать на задаваемые вопросы и представлять иную информацию о себе. Одними из таких вопросов были вопросы о привлечении к уголовной ответственности и изменении данных о личности. Однако вопреки этому присяжный заседатель А [REDACTED] скрыл факт привлечения его к уголовной ответственности 11.09.2000 г. по ст. 200 ч. 1 УК РФ, а присяжный заседатель М [REDACTED] скрыла факт изменения своей фамилии на Б [REDACTED] и изменение места жительства [REDACTED], то есть принимала участие по старому недействительному паспорту.

В возражениях адвокат Мамаева Л.Г. просит об оставлении кассационного представления без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений, Судебная коллегия находит, что приговор судом постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о недоказанности совершения Махаматовым инкриминируемых обвинений за непричастностью к совершению преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели скрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, а также о том, что в составе коллегии присяжных заседателей принимали участие лица, которые в силу закона не имели права исполнять обязанности присяжного заседателя, из материалов дела не усматривается.

Довод представления о том, что присяжный заседатель А [REDACTED] скрыл факт привлечения к уголовной ответственности, не основан на законе и материалах дела.

В ст. 3 ФЗ «о присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», указано, что присяжными заседателями не могут быть лица, имеющие непогашенную или не снятую судимость. К участию в

рассмотрении дела не допускаются лица подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений.

А как видно из справки № [] ИЦ при МВД [] дело в отношении А [] прекращено по ст. 7 УПК РСФСР в связи с передачей в товарищеский суд, что свидетельствует о том, что к уголовной ответственности он фактически не привлекался.

Несостоятельно утверждение в представлении, что член коллегии присяжных заседателей М [] якобы скрывает факт изменения своей фамилии.

В статье 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» перечислены требования, предъявляемые к присяжным заседателям. Данные о личности М [] полностью соответствуют требованиям, указанным в статье 3 федерального закона.

После произнесения напутственного слова председательствующим каких-либо замечаний по нему сторонами сделано не было.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 38, 39, 343 УПК РФ и вердикт является ясным и не противоречивым и согласно ст. 348 УПК РФ является обязательным для председательствующего.

С учётом того, что вердиктом присяжных заседателей признано недоказанным совершение Махаматовым инкриминируемых деяний, председательствующим законно и обоснованно постановлен оправдательный приговор.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 29 июня 2007 года в отношении Махаматова О [] А [] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи