ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Ад07-25

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 2 октября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Овчаренко Т.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Новосибирска от 30.11.2006г. и решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 23.01.2007 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Овчаренко Т.М.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Новосибирска от 30.11.2006 г. Овчаренко Т.М. привлечена к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за то, что в состоянии опьянения 08.11.2006 г. управляла автомобилем [redacted]

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 23.01.2007 г. постановление мирового судьи от 30.11.2006 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Новосибирского областного суда 13.03.2007г. жалоба Овчаренко Т.М. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Овчаренко Т.М. просит отменить указанные судебные постановления, ссылаясь на то, что не была надлежащим образом извещена мировым судьей о месте и времени рассмотрении дела.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

30.11.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Овчаренко Т.М., признал ее виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначил наказание в виде лишения специального права на срок 1 год и 6 месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Овчаренко Т.М. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом нельзя согласиться.

Исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, решив на стадии подготовки к рассмотрению вопрос о назначении места и времени рассмотрения дела и вызове в суд лица, привлекаемого к административной ответственности, судья должен надлежащим образом известить указанное лицо о принятом решении.

Как следует из материалов дела (л.д. 1), определением мирового судьи от 29.11.2006 г. дело было назначено к рассмотрению 30.11.2006 г. с вызовом в судебное заседание Овчаренко Т.М.

Между тем, доказательств, подтверждающих надлежащее извещение Овчаренко Т.М. мировым судьей о назначении судебного заседания 30.11.2006г., в материалах дела не имеется.

В протоколе об административном правонарушении (л.д. 3), составленном инспектором ДПС, имеется запись о рассмотрении дела 30.11.2006 г.

Указанное уведомление не может быть признано надлежащим извещением Овчаренко Т.М. о времени и месте рассмотрения дела, поскольку оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Наличие в материалах дела такой записи, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости исполнения вынесенного им определения от 29.11.2006 г. о вызове Овчаренко Т.М. в суд с тем, чтобы при осуществлении правосудия со стороны независимого суда были обеспечены необходимые процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежащего извещения и вызова Овчаренко Т.М. в суд. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Овчаренко Т.М. на судебную защиту.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие Овчаренко Т.М. и данных о ее надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Новосибирска от 30.11.2006г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления, указанное нарушение не было устранено, решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 23.01.2007 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Новосибирска от 30.11.2006г. и решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 23.01.2007 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Овчаренко Т.М. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] **П.П. Серков**