



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В07-78

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«28» сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:

Горохова Б.А.,

судей

Малышкина А.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Копаева В.В. к Управлению социальной защиты населения района «Очаково-Матвеевское» г.Москвы о признании неправомерным ограничения размера суммы компенсации возмещения вреда здоровью, индексации выплат и взыскании задолженности по надзорной жалобе Копаева В.В. на решение Никулинского районного суда г.Москвы от 18 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 марта 2006 года и постановление президиума Московского городского суда от 1 февраля 2007 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения Копаева В.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Копаев В.В. является инвалидом 2 группы с 70 % утраты трудоспособности в

связи с увечьем, полученным при исполнении обязанностей, связанных с устранением последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В соответствии с Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ответчик выплачивает ему ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью. Копаев В.В. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что ответчик необоснованно ограничил размеры сумм выплат за период с 15 февраля 2001 года по 19 июня 2002 года до [REDACTED] руб., с 15 февраля 2003 года до [REDACTED] руб. и с 1 января 2005 года до [REDACTED] руб., поскольку такое ограничение, по его мнению, не основано на законе. Одновременно просил обязать ответчика производить выплату возмещения вреда здоровью ежемесячно в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., произведя индексацию назначенных сумм надлежащим образом.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2005 года в удовлетворении исковых требований Копаеву В.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 марта 2006 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 1 февраля 2007 года состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Копаев В.В. просит решение Никулинского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 марта 2006 года и постановление президиума Московского городского суда от 1 февраля 2007 года отменить.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 20 апреля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 31 августа 2007 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Копаев В.В. указывает, что судом при рассмотрении данного дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся, по его мнению, в следующем.

Разрешая спор, суд установил, что истец имеет право на возмещение вреда здоровью в соответствии с Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС», однако пришел к выводу о том, что выплаты ему правильно производятся с ограничениями размера проиндексированных сумм на основании ст. 2 Федерального Закона РФ № 5 от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС», в которой указано, что гражданам, получившим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в

связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, по их выбору выплачивается либо ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», либо установленная денежная сумма, определенная в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, но не превышающая 10 000 рублей. Часть 3 этого же закона устанавливала, что размеры выплат, предусмотренных частью 1 и 2 настоящей статьи, а также максимальный размер ежемесячной денежной суммы, установленной настоящей статьей, ежегодно повышаются пропорционально росту величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации.

Изменения, внесенные в Закон РФ от 12 мая 2001 года № 5-ФЗ Федеральным законом от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ, не предусматривают индексации максимального размера ежемесячной выплаты, а делают отсылку к постановлениям, принимаемым Правительством РФ, устанавливающим правила индексации сумм возмещения вреда, которыми определено, что размер компенсации с учетом индексации не может превышать максимального размера ежемесячной страховой выплаты, установленного федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования РФ на соответствующий год. Федеральным законом «О бюджете Фонда социального страхования на 2005 год» установлено ограничение по ежемесячным выплатам в 33 000 руб. В связи с изложенным, суд пришел к выводу о возможности снижения суммы ежемесячной выплаты, подлежащей взысканию в пользу истца до [REDACTED] руб.

Между тем, в надзорной жалобе Копаев В.В. указывает на то, что такой вывод суда основан на неправильном толковании норм материального права.

Действительно, в силу частей первой, третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, в редакции от 26 апреля 2004 года № 31 -ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплачивается ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 25 части первой статьи 14 или пунктом 11 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". В случае, если размер указанной компенсации не достигает ранее назначенной суммы возмещения вреда, ежемесячная денежная компенсация выплачивается в ранее назначенной сумме, но не превышающей максимального размера ежемесячной страховой выплаты,

установленного федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

Размеры выплат, предусмотренных частями первой и второй данной статьи, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Однако, по мнению заявителя, часть 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31 -ФЗ) не исключает возможность индексации после 29 мая 2004 года максимального размера выплат, перечисленных в частях первой и второй данной статьи, хотя не содержит прямого указания об этом. Предусмотренное в частях первой и второй статьи 2 названного Закона ограничение является способом определения предельного размера ежемесячных выплат при их назначении и не распространяется на отношения, связанные с индексацией назначенных компенсационных сумм в возмещение вреда здоровью. В части 3 статьи 2 этого Федерального закона содержится указание об обязательной ежегодной индексации размеров выплат ежемесячных денежных компенсаций исходя из уровня инфляции без каких-либо изъятий.

Данная позиция отражена и в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 года № 35, в редакции от 5 апреля 2005 года № 7 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и соответствует правовым позициям, сформулированным Конституционным Судом РФ в Постановлении от 19 июня 2002 года № 11-П и в Определении от 4 октября 2005 года № 364-0.

Следует учесть также и то, что в соответствии со ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Никулинского районного суда г.Москвы от 18 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 марта 2006 года и постановление президиума

Московского городского суда от 1 февраля 2007 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

