ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-007-35

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Колесникова Н.А. Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Карпова П.А. на приговор Томского областного суда от 12 июля 2007 года, по которому

КАРПОВ П А

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Карпова П.А. в пользу К [redacted] копеек в возмещение материального ущерба и компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., мнение прокурора Шиховой Н.В. полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Карпов признан виновным в убийстве двух лиц – К [redacted] и К [redacted], находящейся в беспомощном состоянии, а также в краже чужого имущества.

Преступления им совершены 30 ноября 2006года [redacted] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Карпов, не отрицая похищения денег, вместе с тем просит приговор в части осуждения по ст.158 ч.1 УК РФ отменить, исключить осуждение по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку он не знал о беспомощном состоянии потерпевшей, учесть, что он ранее не судим, противоправное поведение потерпевшего и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Негодин А.В. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, полагает, что приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Карпова в совершенных преступлениях, кроме признания вины осужденным, доказана показаниями потерпевшего К [redacted] свидетелей К [redacted], К [redacted], С [redacted] М [redacted] А [redacted], протоколами осмотра места происшествия, опознания ножа и телевизора, заключениями судебно – биологической, криминалистической, судебно – медицинских экспертиз исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы осужденного, изложенные в жалобе о том, что за кражу чужого имущества он осужден необоснованно, поскольку, завладел им не из корыстных побуждений, несостоятельны.

Судом обоснованно установлено, что Карпов завладел чужим имуществом с корыстной целью, причинил собственникам ущерб и

распорядился имуществом по своему усмотрению, часть обратил в свою пользу, часть в пользу других лиц, от части избавился.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Карпова виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, правильно квалифицировав его действия в этой части.

Также правильно квалифицированы по ст.105 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ действия Карпова, связанные с убийством двух лиц, причем К , находящейся в беспомощном состоянии.

Из материалов дела следует, и это установлено судом, что К являлась инвалидом первой группы. Согласно показаниям потерпевшего К , свидетелей К , К , после парализации К не могла самостоятельно передвигаться, плохо говорила, и это было очевидно для всех, кто с ней общался. Сам осужденный не отрицает, что ранее бывал в доме К , в день убийства распивал спиртное, общался с ними, в том числе и с К

При таких обстоятельствах, оснований для исключения осуждения Карпова по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, о чем он просит в жалобе, не имеется.

При назначении наказания Карпову суд учел степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, смягчающие обстоятельства, отраженные в приговоре, и наказание осужденному назначил в соответствии с законом. Нет оснований для его смягчения.

Руководствуясь ст. ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Томского областного суда от 12 июля 2007 года в отношении Карпова П А оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: