Дело № 48-007-69 2007 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 27 сентября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Колесникова Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 27 сентября 2007 года кассационные жалобы осужденного Томашевского И.А., адвокатов Токуна В.П. и Санталовой С.М., кассационное представление государственного обвинителя Важенина Г.С. на приговор Челябинского областного суда от 8 июня 2007 года, которым

ТОМАШЕВСКИЙ И[redacted] А[redacted]
[redacted]
судимый 27 февраля 2006 года по ст. 158 ч. 2 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ (эпизод с В[redacted]) на 6 лет без штрафа;
- по ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ (эпизод с З[redacted]) на 6 лет без штрафа;
- по ст. 317 УК РФ на 12 лет;

- по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 2 года

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 14 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 27 февраля 2006 года, окончательно назначено 15(пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Томашевского И.В. в счёт возмещения затрат на лечение потерпевшего Г в пользу ГУВД коп.

По приговору суда Томашевский И.В. признан виновным:

- в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере В совершённом 8 апреля 2006 года;
- в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере З совершённом 16 мая 2006 года;
- в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа Г в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, совершённом 26 июля 2006 года;
- в незаконном хранении до 26 июля 2006 года без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Санталовой С.М., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей представление, полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах осужденный Томашевский И.А. и адвокат Токун В.П. указывают на необъективность суда, на неполноту предварительного и судебного следствия. Утверждают, что

осуждённый преступлений не совершал, виновность его не подтверждена объективными доказательствами. Считают, что свидетели по делу, заинтересованы в исходе дела. Свидетели В и З в судебном заседании не подтвердили приобретение наркотиков у Томашевского. Указывают на то, что выводы суда об умышленном наезде осужденным автомобилем на работника милиции Г, основаны на предположении, что суд не установил обстоятельств того, как Г оказался под автомобилем, которым управлял осужденный. Просят приговор отменить, а дело прекратить.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Санталова С.М. указывает на то, что действия Томашевского по эпизоду с В должны, квалифицироваться как посредничество в приобретении наркотиков. Указывает на не доказанность наличия у Томашевского прямого умысла на лишение жизни работника милиции Г. Считает, что Томашевский не справился с управлением автомобилем и совершил наезд на потерпевшего. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационном представлении государственного обвинителя Важенина Г.С. указывается на необоснованное исключение судом обвинения осужденного в незаконном приобретении наркотических средств, изъятых у него 26 июля 2006 года. Указывает на то, что в приговоре не приведены полностью исследованные судом доказательства, подтверждающие посягательство осуждённого на жизнь работника милиции. Считает назначенное осуждённому наказание несправедливым, в связи с его мягкостью. Указывает на необоснованный отказ суда в обращении взыскания на автомашину осуждённого, в счёт возмещения ущерба. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере подтверждены показаниями свидетелей В., З, Ш М., И, М К Е П, Б. Заключениями химических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что В и З. приобрели наркотики не у Томашевского, а у другого лица по

имени И, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд дал оценку показаниям в судебном заседании свидетелей В и З о том, что наркотики им продал не Томашевский.

В судебном заседании В подтвердил достоверность своих показаний на предварительном следствии, в том, числе и на очной ставке с осуждённым о том, что изъятый у него 8 апреля 2006 года героин, он купил у Томашевского.

По показаниям З 16 мая 2006 года он прибрёл героин так же у Томашевского. Его показания об имени, кличке, внешнем виде, номере телефона и месте жительства лица, у которого он приобрели наркотик, соответствуют показаниям В

Как показал работник милиции М проведённой проверкой установлено, что других лиц, схожих с Томашевским в указанном районе не проживает. В связи с чем, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что В и З приобрели наркотики у Томашевского.

Как видно из показаний В и З, соответственно 8 апреля и 16 мая 2006 года, каждый из них с целью приобретения наркотиков встречался с Томашевским, отдавали ему деньги, а он тут же передавал им наркотики. По этому не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Санталовой С.М. о посредничестве осуждённого в приобретении наркотиков.

Исходя из количества проданного В и З героина, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по каждому эпизоду (с В и З) по ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в посягательстве на жизнь работника милиции Г подтверждены показаниями потерпевшего Г свидетелей В М., К Е П Ж Т А Ф Протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что осуждённый не знал, что его задерживают работники милиции, что Г по неосторожности попал под машину, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Сам осуждённый не отрицал попытки скрыться от задерживавших его людей и наезда на одного из них.

Оценив показания осужденного потерпевшего и свидетелей, суд обоснованно указал в приговоре, что нет оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей, сотрудников милиции о том, что осуждённый понимал, что его задерживают работники милиции, пытался скрыться на свое автомашине, с целью воспрепятствовать задержанию умышленно наехал на работника милиции Г не смотря на то, что тот находился у него под колёсами, пытался продолжить движение автомобиля.

Показания работников милиции подтвердила свидетель А которая, с балкона своей квартиры слышала как люди, кричали сидевшему за рулём автомашины осуждённому, что они работники милиции, требовали, чтобы он вышел из автомашины. Видела, как осуждённый умышлено своей автомашиной наехал на автомашину, в которой находились работники милиции. Видела, как потерпевший к автомашине осуждённого. Слышала, как он кричал, что он работник милиции. Видела, как на детской площадке автомашина под управлением осуждённого наехала на потерпевшего, которого затащило под автомашину, продолжавшую движение.

При таких данных, а так же исходя из выводов судебно-медицинской экспертизы о характере, локализации причинённых потерпевшему телесных повреждений, механизме их образования, суд обоснованно сделал вывод о наличии у осуждённого умысла на причинение смерти работнику милиции Г

Не состоятельны доводы кассационных жалоб Томашевского И.А. о необъективности свидетеля А Ранее она не знала работников милиции и осуждённого, случайно стала очевидцем его задержания.

Оценив все собранные доказательства, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. 317 УК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере подтверждены показаниями свидетелей В М К Е П Ж Т Протоколом осмотра места происшествия и личного досмотра Томашевского, заключением химической экспертизы, медицинского освидетельствования Томашевского, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осуждённого о том, что наркотик в карман ему подложили работники милиции, что шприц с наркотиком, обнаруженный в автомашине, принадлежал В проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными.

При задержании Томашевский находился в состоянии наркотического опьянения, что подтверждает показания свидетеля В о том, что перед этим они найденным в автомашине шприцом вводили себе в вену наркотик.

Из протокола от 26 июля 2006 года личного досмотра Томашевского работником милиции Е видно, что в присутствии понятых у него из кармана брюк изъят свёрток из полиэтилена с веществом бежевого цвета.

По заключению химической экспертизы указанное вещество является героином.

Исходя из количества изъятого у осуждённого наркотических средств, суд обоснованно квалифицировал его действия по ст. 228 ч. 1 УК РФ.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что суд необоснованно исключил из обвинения Томашевского незаконное приобретение указанных наркотических средств.

Органы предварительного расследования не представили доказательств о времени, месте и обстоятельствах приобретения осуждённым изъятых у него наркотиков, что, в соответствии со ст. 73 ч. 1 п. 1 УПК РФ, является обязательным для признания лица виновным.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что в приговоре не приведены все доказательства, подтверждающие вину осуждённого. В приговоре суд сослался на все доказательства, исследованные в судебном заседании. Если он не полностью привёл в приговоре их содержание, а в приговоре достаточно полно описаны другие доказательства, подтверждающие вину осуждённого, оснований для отмены приговора не имеется.

Наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности. Не обоснованны доводы кассационного представления о мягкости назначенного Томашевскому наказания.

В судебном заседании, при обсуждении ходатайства государственного обвинителя о признании вещественным доказательством автомашины [redacted], суд обоснованно указал, что этот вопрос не подготовлен. По этой же причине суд обоснованно отказал государственному обвинителю в обращении взыскания на указанную автомашину в счёт возмещения ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 8 июня 2007 года в отношении **ТОМАШЕВСКОГО И[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы Томашевского И.А., Токуна В.П., Санталовой С.М. и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]