



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-007-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Талдыкиной Т.Т.
Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Милованова М.Е. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 июня 2007 года, которым

Милованов М.Е.

судимый 23 августа 2003 года, с учетом приведения приговора в соответствие с действующим законодательством, по ст.ст.158 ч.2 п. «в», 161 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; постановлением суда от 4 февраля 2004 года условное осуждение отменено и он направлен для отбывания наказания, 15 июня 2006 года освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 7 месяцев 18 дней;

- осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Юдина Д.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Милованов признан виновным в совершении разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Н [] и в убийстве последней, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 20 марта 2007 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Милованов выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно суровым. Указывает, что суд не учел данные, положительно характеризующие его личность. Просит смягчить ему наказание с учетом того, что он является единственным ребенком в семье и имеет такое заболевание как гепатит.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Савинова Е.В. и потерпевший Н [] [] считают доводы жалоб несостоятельными и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Милованова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, т.е. показаниями осужденного, данными на предварительном следствии об обстоятельствах совершенных им преступлений, в том числе при выходе на место происшествия, которые объективно подтверждаются данными осмотра места происшествия, локализацией и механизмом образования телесных повреждений, имевшихся у потерпевшей и установленных заключением судебно-медицинской экспертизы, что полностью согласуется с его показаниями; показаниями свидетеля Т [], сданной по просьбе Милованова похищенные золотые изделия в ломбард, протоколами осмотра и изъятия в отделе скупки ювелирных изделий двух квитанций, 5 колец и 7 сережек, купленных у Телегиной, и опознанных затем потерпевшим Н [] [], как принадлежащие его жене, а также другими исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Милованову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, положительных данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание, т.е., соответственно, явка с повинной, активное способствование раскрытию

преступлений и рецидив преступлений. Наказание, назначенное Милованову, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 июня 2007 года в отношении Милованова М. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]