



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-007-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т.,  
судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Холобурдина О.В., адвокатов Шлепцова И.В., Литовченко В.В. на приговор Тамбовского областного суда от 13 июня 2007 года, по которому

ХОЛОБУРДИН О В

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 9 лет без штрафа, по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 11 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

САВИНОВ М Н

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 9 лет без штрафа, по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 11 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Холобурдина О.В., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Холобурдин и Савинов осуждены за разбойное нападение на С [REDACTED] и за покушение на его убийство.

Преступления совершены 11 декабря 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Холобурдин просит исключить осуждение его по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у него не было;

адвокат Шлепцов в защиту осужденного Холобурдина просит приговор в части его осуждения по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить и дело прекратить, снизить назначенное Холобурдину по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ наказание, указывает, что Холобурдин на всем протяжении предварительного следствия утверждал, что умысла и сговора на убийство потерпевшего у него и Савинова не было, он не воспользовался реальной возможностью причинить смерть потерпевшему;

адвокат Литовченко в защиту осужденного Савинова просит приговор в части осуждения Савинова по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить и дело прекратить, снизить назначенное по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ наказание, утверждает, что нанесение Холобурдину удара ножом потерпевшему было для Савинова неожиданным, когда потерпевший выскочил из автомашины,

Савинов не преследовал его и умысла на убийство не имел, считает назначенное Савинову наказание излишне суровым, указывает, что суд не учел, что мать осужденного является инвалидом, Савинов реально не причинил потерпевшему телесных повреждений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденных в содеянном доказана материалами уголовного дела.

Из показаний осужденных Холобурдина и Савинова усматривается, что в ночь с 10 на 11 декабря 2006 года они договорились напасть на водителя такси, чтобы завладеть его деньгами и приобрести на них спиртные напитки. С этой целью они вооружились ножами, и остановили такси. Доехав до безлюдного места, Холобурдин ударил ножом «таксиста» в живот, пытался еще нанести удар, а Савинов в это время удерживал водителя. И при этом и Савинов, и Холобурдин пытались нанести потерпевшему еще удары ножами, но потерпевшему С [REDACTED] удалось вырваться, он выскочил из автомобиля и убежал. Они хотели догнать потерпевшего, но машина застряла, а водитель куда-то спрятался. Тогда Холобурдин из салона машины забрал бумажник, полагая, что в нем есть деньги, и они с места преступления скрылись, по пути выбросили ножи.

В протоколах явки с повинной Холобурдин и Савинов подробно поясняли о том, что решили напасть на водителя такси с целью завладения имуществом, а также поясняли обстоятельства нападения на водителя и нанесения ему ударов ножом.

На протяжении всего предварительного следствия осужденные признавали предварительный сговор и умысел на совершение разбойного нападения на водителя такси, признавали и нанесение потерпевшему ударов ножом. При этом они отрицали умысел на убийство потерпевшего.

Однако их вина в полном объеме подтверждена показаниями потерпевшего С [REDACTED], который пояснил, что ночью 11 декабря 2006 года его на автомашине остановили двое парней, попросили отвезти их [REDACTED]. Когда они прибыли в указанное место, Савинов, сидевший на переднем сиденье, достал из кармана куртки нож, а сидевший сзади Холобурдин нанес ему удар ножом в грудь, а Савинов удерживал его. Он стал закрываться от ударов ножом руками, поэтому второй удар пришелся ему в руку. Ему пытались нанести еще удары ножом, но он выскочил из автомобиля, убежал и спрятался у ближайшего дома, где по сотовому телефону он сообщил о случившемся диспетчеру такси, его нашли и отправили в больницу. Из

машины было похищено его портмоне с водительским удостоверением и другими документами.

Свидетель М [REDACTED], диспетчер такси, подтвердила, что по телефону С [REDACTED] сообщил, что на него напали, порезали ножом, и указал свое примерное местонахождение. Она отправила других водителей на помощь С [REDACTED].

Аналогичные показания дали свидетели К [REDACTED] и Е [REDACTED].

По заключению судебно-медицинской экспертизы, у С [REDACTED] имелось проникающее ранение грудной клетки с повреждением правого легкого и правого предсердия, что повлекло за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Из заключения медико-криминалистической экспертизы следует, что на одежде потерпевшего имелось 8 повреждений резаных и колото-резаных от ударов ножом.

Оценив выводы судебно-медицинской экспертизы, показания потерпевшего и осужденных, суд сделал правильный вывод о том, что Холобурдин и Савинов совершили разбойное нападение на водителя такси и покушались на его убийство, о чем свидетельствуют характер ранений потерпевшего и орудие преступления – нож.

Вина осужденных, кроме того, доказана протоколом осмотра места происшествия, выводами биологической экспертизы и другими доказательствами, которым суд дал правильную оценку в приговоре.

Оснований для отмены приговора и прекращения дела по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, - не имеется, нет оснований и для снижения осужденным наказания, которое назначено судом с учетом всех обстоятельств, смягчающих наказание, о которых указывается в жалобах, и с учетом степени общественной опасности содеянного.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

Приговор Тамбовского областного суда от 13 июня 2007 года в отношении ХОЛОБУРДИНА О [REDACTED] В [REDACTED] и САВИНОВА М [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного

Холобурдина О.В., адвокатов Шлепцова И.В., Литовченко В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

