

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 35-О07-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 17 » сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Пелевина Н.П. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 17 сентября 2007 года кассационную жалобу осуждённого Иванкина С.В. на приговор Тверского областного суда от 16 июля 2007 года, которым

ИВАНКИН С В

осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к десяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Иванкин признан виновным и осуждён за убийство К [REDACTED] на почве личной неприязни, совершённое при указанных в приговоре обстоятельствах 28 февраля 2007 года [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённого Иванкина, поддержавшего жалобу, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осуждённый Иванкин просит пересмотреть приговор, отнестись к нему (Иванкину) с милосердием и состраданием. Приговор находит очень строгим и несправедливым. Указывает, что он имеет «старческий возраст, ранее не судим, не привлекался ни к каким видам ответственности, имеет постоянное место жительства, характеризуется положительно, в последнее время работал грузчиком на оптовой базе». Отмечает, что «в своё время перенес операцию, после которой ему дали вторую группу инвалидности».

Иванкин просит «признать в отношении него смягчающие обстоятельства – совершение преступления в результате физического и психического воздействия, противоправное или аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, активное содействие раскрытию преступления, оказание медицинской помощи потерпевшему после совершения преступления», снизить ему назначенное наказание, применить ст. 64 УК РФ, режим отбывания наказания изменить со строгого на общий.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Шамкин А.А. считает доводы осуждённого несостоятельными, просит приговор в отношении Иванкина С.В. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённого, изложенные им в жалобе, судебная коллегия считает, что вина Иванкина С.В. в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами, в частности, показаниями самого осуждённого Иванкина С.В., данными им в ходе предварительного расследования (л.д. 60-63; 77-78; 80-88; 94-95), показаниями свидетелей С [] [] С [] [] П [] [] данными протокола осмотра места происшествия, отражёнными в приговоре, заключениями проведенных по делу экспертиз, в том числе судебно-медицинской.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Иванкина С.В. в убийстве К [] из личной к нему неприязни, вызванной оскорблением со стороны потерпевшего.

Доказательства по делу позволили суду сделать правильный вывод о наличии у Иванкина С.В. умысла на лишение жизни К [] Между действиями осуждённого и наступившими последствиями – смертью

потерпевшего имеется прямая причинная связь. Мотив действий Иванкина С.В. в отношении К [REDACTED] выяснялся, он установлен и указан в приговоре.

Действия Иванкина С.В. по ч. 1 ст. 105 УК РФ судом квалифицированы верно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу приговора в отношении Иванкина С.В. доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

Всем доказательствам по делу в их совокупности при постановлении приговора дана правильная оценка.

Доказательства по делу не свидетельствуют о нахождении Иванкина С.В. в той ситуации при совершении преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения или в состоянии необходимой обороны.

Доказанность вины в совершении установленного приговором преступления, юридическую квалификацию своих действий осуждённый Иванкин С.В. в жалобе не оспаривает.

С учётом заключения судебно-психиатрической экспертизы, данных о его личности, всех обстоятельств по делу в отношении инкриминируемых ему деяний Иванкин С.В. обоснованно признан виновным.

При назначении наказания осуждённому суд указал, что «учитывает особо тяжкий характер совершённых им преступлений», что подлежит исключению из приговора, ибо Иванкин данным приговором признан виновным в совершении одного преступления, согласно ч. 3 ст 60 УК РФ при назначении наказания учитывается характер преступления.

Вместе с тем, несмотря на указанное изменение, вносимое в приговор, для смягчения Иванкину С.В. наказания, как о том он ставит вопрос в жалобе, судебная коллегия оснований не находит.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. Приведённые им в жалобе обстоятельства, данные о его личности суду при постановлении приговора были известны, они при назначении осуждённому

наказания приняты во внимание. Активное способствование раскрытию преступления, аморальность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для совершения преступления, признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание. Наказание Иванкину С.В. назначено с учётом положений ст. 62 УК РФ. Назначенное осуждённому наказание чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, за исключением указанного выше, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Кассационная жалоба Иванкина С.В. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тверского областного суда от 16 июля 2007 года в отношении Иванкина С. [] В. [] изменить, исключить указание суда о том, что при назначении Иванкину С.В. наказания «учитывается особо тяжкий характер совершённых им преступлений», а в остальном данный приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого Иванкина С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Пелевин Н.П., Грицких И.И.

Верно: судья [] Грицких И.И.