

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О07-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.
судей - Нестерова В.В. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 27 сентября 2007 года кассационную жалобу осуждённого Аксенова А.Н. на приговор Архангельского областного суда от 13 июля 2007 года, которым

АКСЕНОВ

А.

Н.

осуждён:

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы

и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 18 апреля 2007 года.

Постановлено взыскать с Аксенова в пользу С. в счёт компенсации морального вреда рублей.

Постановлено взыскать с Аксенова в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с производством экспертиз, в сумме [REDACTED] рублей.

Аксенов осуждён за разбойное нападение на С [REDACTED] совершённое с применением предмета , используемого в качестве оружия, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за умышленное причинение смерти потерпевшему, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего, что приговор является законным и обоснованным, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осуждённый Аксенов просит приговор в части его осуждения по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ отменить, либо назначенное ему наказание снизить. В обосновании своих просьб он указывает, что покушение на убийство потерпевшего С [REDACTED] он совершил с целью невозвращения потерпевшему ранее взятых у того в долг [REDACTED] рублей. [REDACTED] рублей он похитил после совершённого покушения на убийство. Он к потерпевшему ходил не с целью совершения на него разбойного нападения. Показания потерпевшего С [REDACTED] о том, что покушение на его убийство было совершено в тот же день, когда он дал в долг ему, Аксенову, [REDACTED] рублей, противоречат остальным доказательствам по делу. При назначении наказания суд сослался на наличие смягчающих обстоятельств, но фактически не учёл их.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший С [REDACTED] и государственный обвинитель Романовская Л.Ю. просят жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Аксенова в разбое в отношении С [REDACTED], совершённом с применением предмета, используемого в качестве оружия, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном причинении смерти С [REDACTED] сопряжённое с разбоем, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, осуждённый Аксенов не отрицал, что он нанёс удары ножом потерпевшему С [REDACTED], после чего похитил портмоне, в котором находилось [REDACTED] рублей.

Из показаний потерпевшего С [REDACTED] видно, что осуждённым ему в его доме были нанесены удары ножом и похищено портмоне с деньгами в сумме [REDACTED] рублей.

Согласно показаниям свидетелей П [REDACTED] и В [REDACTED] они, получив сообщение о совершённом преступлении, прибыли к дому, где было совершено преступление, и задержали Аксенова, у которого были изъяты портмоне с [REDACTED] рублями и нож со следами крови.

По заключению судебно-медицинского эксперта у С [REDACTED] обнаружены проникающее ранение груди, причинившее тяжкий вред здоровью потерпевшего, а также ранение в области левого и правого предплечья.

Нанесение осуждённым ударов ножом в жизненно-важные части тела потерпевшего свидетельствует о его умысле на убийство С [REDACTED], которое не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли осуждённого, т.к. потерпевшему удалось убежать от него.

Доводы осуждённого о том, что он к С [REDACTED] пришёл не с целью совершения на него разбойного нападения и его убийства, с целью убийства, чтобы не возратить ранее взятый долг, являются несостоятельными и опровергаются последовательными показаниями потерпевшего, из содержания которых следует, что он Аксенову деньги в долг дал 17 апреля 2007 года и в этот же день на него было совершено покушение на убийство и похищены деньги, находящиеся в портмоне.

Не обнаружение у осуждённого [REDACTED] рублей, взятых им в долг, в момент его задержания, не может свидетельствовать о получении Аксеновым этих денег не в день совершения преступления.

При таких данных суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Аксенова в разбое, совершённом с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и с применением предмета, используемого в качестве оружия, в покушении на умышленное причинение смерти другому лицу, сопряжённое с разбоем.

Его действиям дана правильная правовая оценка.

Наказание осуждённому Аксенову назначено в соответствии с законом, с учётом тяжести содеянного, данных о его личности и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые он ссылается в своей жалобе.

Считать, что назначенное Аксенову наказание является чрезмерно суровым, основания не имеется.

Вместе с тем, из приговора подлежит исключению указание суда о взыскании с Аксенова в доход федерального бюджета издержки, связанные с производством экспертиз, в сумме [] рублей.

Суд, принимая такое решение, сослался на то, что в соответствии с п.7 ч.2 ст. 131 УПК РФ суммы, израсходованные на производство судебных экспертиз в экспертном учреждении, подлежат взысканию с осуждённого, признав их судебными издержками.

Между тем, согласно ст. 35 Закона Российской Федерации от 31 мая 2001 года с последующими изменениями «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти, в том числе экспертных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, финансируется за счёт средств федерального бюджета.

Государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 15 данного закона руководитель экспертного учреждения, кроме случаев, указанных в ст. 35 приведённого закона, вправе требовать возмещения расходов, связанных с:

1) компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;

2) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

3) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

4) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, не сообщило руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

По смыслу ч.1 ст. 131 УПК РФ расходы органов (следствия, прокуратуры и суда), специально созданных государством для проведения расследования (дознания) и судебного рассмотрения уголовных дел, не могут быть отнесены к судебным издержкам, т.к. указанные органы как в части заработной платы, так и по расходам, связанным с расследованием и рассмотрением уголовных дел, финансируются государством. Государственные судебно-экспертные учреждения также созданы специально для обеспечения следственно-судебной деятельности и полностью финансируются государством.

Таким образом, анализ приведённых норм закона свидетельствует о том, что расходы по экспертизам, проведённым по уголовным делам в государственных учреждениях, не являются судебными издержками и, следовательно, не могут быть взысканы как в пользу бюро судебно-экспертных учреждений, так и в федеральный бюджет.

Что касается сумм, указанных в п.п. 4 и 7 ч.2 ст. 131 УПК РФ, то к ним относятся вознаграждение, выплаченное экспертам, и суммы, израсходованные при проведении экспертиз на договорной основе, а не в порядке служебного задания.

Таким образом, суд необоснованно пришёл к выводу, что 4260 рублей, израсходованные на производство судебных экспертиз в экспертных учреждениях, являются судебными издержками. Следовательно и неправильно взыскал их в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Архангельского областного суда от 13 июля 2007 года в отношении Аксенова А [] Н [] изменить, исключить из приговора

указание о взыскании с Аксенова в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с производством экспертиз, в сумме [REDACTED] рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Аксенова А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.
Судьи - Нестеров В.В. и Подминогин В.Н.

Верно: судья

М.М.Магомедов

[REDACTED]