ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-О07-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Червоткина А.С., Хинкина В.С.

рассмотрела дело по кассационным жалобам осужденного Шершнева И.А. и адвоката Суетенкова В.Н. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 25 мая 2007 года, которым

Шершнев И А, судимый:
- 04.02.2004 года по ст.ст.158 ч. 3, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 1 год;
- 12.03.2004 года по ст.139 ч. 1, 119, 161 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, условно, с испытательным сроком 1 год,
- 11.06.2004 года по ст.ст.158 ч. 3, 150 ч. 4, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 28.07.2004 года по ст.ст.158 ч.2 п. «а, б», 69 ч.5, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 26.04.2006 года освобожден условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 18 дней;
- 22 января 2007 года по ст.ст.116 ч.1, 119, 130 ч.1, 166 ч.1, 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
- 12 апреля 2007 года по ст.ст.119, 69 ч.5 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на семнадцать лет;
- ст. 119 УК РФ (в отношении Бухорова А.И.) на один год;

- ст. 119 УК РФ (в отношении Ш[redacted].) на один год.

По ст. 115 ч. 1 УК РФ Шершневу назначено шесть месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Шершневу И.А. назначено восемнадцать лет лишения свободы, а в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно – девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Бухоров А.И., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., осужденного Шершнева И.А., подтвердившего доводы своей кассационной жалобы, прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Шершнев И.А. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью Ж[redacted]., в совершении убийства Ж[redacted] и М[redacted]., а также угрозы убийством Бухорову А.И. и Ш[redacted]

Преступления совершен 19 октября 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Шершнев И.А. виновным себя признал.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Шершнев И.А. просит приговор суда изменить и снизить назначенное ему наказание, указывая на то, что он полностью признал свою вину и глубоко раскаялся в содеянном, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений. При назначении наказания суд не учел также его молодой возраст, состояние его психического здоровья, то обстоятельство, что поводом для совершения преступления явилось противоправное и аморальное поведение потерпевшей;
- адвокат Суетенков В.Н. просит приговор суда в отношении Шершнева И.А. изменить, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на ст.ст. 105 ч. 1 и 105 ч. 1 УК РФ, или отменить его, указывая на то, что действия осужденного по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ судом квалифицированы неправильно. Материалами дела не установлено наличия у Шершнева И.А. умысла на убийство двух лиц. Эту позицию он высказал в судебных прениях. Государственный обвинитель выступать с репликой отказался, следовательно, согласился с мнением, высказанным стороной защиты. Несмотря на это суд взял на себя

функцию обвинения, нарушил принцип состязательности уголовного процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Шершнева И.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и в кассационных жалобах не оспаривается.

Его действия, в том числе, и по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ как убийство двух лиц квалифицированы правильно.

Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Пунктом «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, предусмотрено убийство двух или более лиц. При этом по смыслу закона, для квалификации действий виновного не имеет значения, имел ли он единый умысел на убийство двух или более лиц, либо не имел такового. Поэтому действия Шершнева И.А. по указанной норме уголовного закона квалифицированы правильно.

Не могут быть признаны обоснованными и содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Суетенкова В.Н. доводы о том, что судом был нарушен принцип состязательности уголовного процесса.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель в своем выступлении в судебных прениях поддержал обвинение Шершнева И.А., в том числе, и по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ. Выступление участники процесса с репликами является их правом, а не обязанностью. Нежелание государственного обвинителя выступать с репликой не означает его полного, либо частичного отказа от обвинения независимо от позиции, высказанной стороной защиты, и не свидетельствует о нарушении судом принципа состязательности уголовного процесса.

Наказание Шершневу И.А. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание – признания им вины, противоправное и аморальное поведение потерпевшей, явившееся поводом к совершению преступления, наличие психического расстройства в форме умственной отсталости в легкой степени. В то же время судом обоснованно, в силу ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ учтено наличие в действиях Шершнева И.А. рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Поэтому оснований для снижения назначенного ему наказания не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 25 мая 2007 года в отношении **ШЕРШНЕВА И А** оставить без изменения, а его и адвоката Суетенкова В.Н. кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи