



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-007-26

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18.09.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Комилова Х.К. и Кенджаева А.М., защитников Корусенко Н.А. и Лыкова Д.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 29.12.2006, по которому

**Комилов Х** [REDACTED] **К** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

**Кенджаев А** [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждены по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы каждый с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Комилова Х.К., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-связи и при помощи переводчика Б [REDACTED] доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, выступление защитника Карпухина С.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб осужденного Комилова Х.К.

и защитника Корусенко Н.А., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Комилов Х.К. и Кенджаев А.М. осуждены за убийство Э [REDACTED], совершенное группой лиц.

Преступление было совершено 26.07.2005 [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Карусенко Н.А. просит Комилова Х.К. оправдать, отменив приговор, постановленный на предположениях. Ссылается на отсутствие доказательств вины Комилова Х.К. в убийстве, считает, что не опровергнута версия осужденного о причастности к убийству К [REDACTED].

Осужденный Комилов Х.К. просит приговор отменить как необоснованный, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют материалам дела, и назначить новое судебное заседание.

Ссылается на оглашение неправдивых показания К [REDACTED] и И [REDACTED], вопреки его ходатайствам об их вызове и допросе в суде, на нарушение его прав при задержании, права на получение документов следствия, переведенных на его родной язык.

Указывает, что суд не вызвал свидетелей, подтверждающих его алиби.

Защитник Лыков Д.Н. в интересах осужденного Кенджаева А.М. также просит приговор отменить с прекращением дела, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Обращает внимание на противоречивость показаний И [REDACTED].

Ссылается на показания осужденного о непричастности к убийству, утверждает, что достаточных доказательств виновности Кенджаева А.М. не имеется, а суд не дал надлежащей оценки исследованным доказательствам.

Осужденный Кенджаев А.М. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, мотивируя это тем, что показания К [REDACTED] и И [REDACTED] были оглашены судом без принятия необходимых мер к их явке в суд, чем нарушено его право на их допрос. Следствием допускались нарушения его прав, задержание проведено без разъяснения прав, в отсутствие защитника и переводчика.

Нарушив принцип состязательности и равноправия сторон, суд самостоятельно приступил к допросу свидетелей, не изучил следственные эксперименты и не учел отсутствие отпечатков пальцев, доказательства противоречивы, суд не дал правильной оценки доказательствам его алиби.

Государственный обвинитель Мусаткин В.А. в возражениях на жалобы осужденных и их защитников приводит доводы в их опровержение, считая приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вина Комилова Х.К. и Кенджаева А.М. в совершении указанного убийства полностью подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы защиты о недоказанности обвинения опровергаются как показаниями очевидца преступления И [REDACTED] о том, что Комилов и Кенджаев избивали Э [REDACTED] ногами, а позже Комилов сообщил ему, что потерпевшему были нанесены и удары ножом в шею, после чего они утопили его в реке, так и показаниями свидетеля К [REDACTED], которому о совершенном убийстве рассказал Комилов Х [REDACTED], пояснив, в частности, что он и Кенджаев пинали Э [REDACTED] ногами, нанесли удар по шее ножом, руки и ноги его связали веревками от спортивного костюма и стащили в воду.

Данные показания соответствуют друг другу и подтверждаются как заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Э [REDACTED] от обильной кровопотери в результате травмы туловища с повреждениями внутренних органов и о наличии колото-резанных ран шеи, так и другими приведенными в приговоре доказательствами, в частности протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что руки и ноги трупа, обнаруженного в р. [REDACTED], связаны шнурком.

Таким образом, по делу имеется совокупность доказательств, достаточная для достоверного вывода о совершении Комиловым Х.К. и Кенджаевым А.М. убийства группой лиц.

Доводы стороны защиты о необоснованности приговора, о том, что он постановлен на предположениях и противоречивых доказательствах, таким образом, опровергнуты.

Доводы подсудимых о совершении преступления другими лицами проверялись судом и отвергнуты в приговоре с приведением убедительных мотивов.

Всем доказательствам суд дал оценку в соответствии со ст. 88 УПК РФ. Оснований сомневаться в обоснованности такой оценки, в том числе утверждать об оговоре осужденных со стороны других лиц, не имеется.

В основу приговора положены только допустимые доказательства.

Оглашение судом показаний, данных И [REDACTED] на следствии, прямо предусмотрено п. 3 части 2 ст. 281 УПК РФ, поскольку он, будучи иностранным гражданином, отказался явиться по вызову суда.

Признание обстоятельств, препятствующих явке К [REDACTED] в суд чрезвычайными и дающими основание в силу п. 4 части 2 ст. 281 УПК РФ огласить данные им на следствии показания, мотивировано судом (т.4 л.д.163) со ссылками на материалы, подтверждающие принятие судом исчерпывающих мер к установлению его местонахождения и извещения о вызове в суд. Оснований ставить под сомнение обоснованность принятого решения у судебной коллегии не имеется.

Оценивая оглашенные показания в качестве доказательств вины подсудимых суд правильно исходил из того, что указанные показания получены с соблюдением требований закона.

В основу выводов суда о виновности осужденных не положены их показания, данные в ходе предварительного следствия, поэтому доводы кассационных жалоб о допущенных на первоначальном этапе расследования нарушениях их прав не могут повлиять на оценку приговора как законного и обоснованного.

В тоже время, как видно из материалов дела, Комилов Х.К. и Кенджаев А.М. получили копии обвинительного заключения и постановлений о привлечении в качестве обвиняемого в переводе на узбекский язык.

Доводы Комилова Х.К. о том, что судом не были вызваны свидетели, подтверждающие его алиби, опровергается материалами дела. Как видно из протокола судебного заседания, стороной защиты было заявлено ходатайство о допросе только одного свидетеля – Т [REDACTED], которое было удовлетворено судом и свидетель был допрошен (т.4 л.д.156). О вызове других свидетелей сторона защиты не ходатайствовала.

Все представленные сторонами доказательства были исследованы судом, приведены им в приговоре и получили надлежащую оценку.

Данная судом квалификация действий осужденных соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных об их личностях, в том числе смягчающих наказание обстоятельств.

Справедливость назначенного наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Новосибирского областного суда от 29.12.2006 в отношении  
Комилова Х [REDACTED] К [REDACTED] и Кенджаева А [REDACTED]  
М [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без  
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи