



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Магомедова М.М.
Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 20 сентября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Зуева С.Ю. и Трощенко Н.И. на приговор Смоленского областного суда от 25 июня 2007 года, которым

ЗУЕВ С [REDACTED] **Ю** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

осуждён к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ на 10 лет; по ст.105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ на 13 лет; по ст.105 ч.2 п. 2ж" УК РФ на 11 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

ТРОЩЕНКОВ Н [REDACTED] **И** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

осуждён к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ на 10 лет; по ст.105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ на 13 лет; по ст.105 ч.2 п. "ж" УК РФ на 12 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Осуждены Зуев и Трощенко за разбойное нападение на Р [REDACTED] и её убийство группой лиц, сопряжённое с разбоем, а также за убийство группой

лиц по предварительному сговору К [REDACTED]. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Пелеводова С.Н. об оставлении жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах: осуждённый Зуев просит об отмене приговора в части осуждения его за разбойное нападение на Р [REDACTED] и её убийство, поскольку этих преступлений не совершал, о чём пояснял суду, который однако исходил из его показаний на следствии, в которых он оговорил себя под физическим и моральным давлением работников правоохранительных органов. Кровь на его одежде обусловлена тем, что он был избит, но это не приняли во внимание, а деньги [REDACTED] руб., которые видела у него мать Трощенко - принадлежали ему - Зуеву. Факт убийства К [REDACTED] не оспаривается.

Осуждённый Трощенко не оспаривая вину в убийстве К [REDACTED], просит об отмене приговора в части осуждения за разбойное нападение и убийство Р [REDACTED], поскольку этих преступлений не совершал, а чистосердечное признание написал под диктовку работника милиции З [REDACTED] в результате его физического и морального давления, о чём он заявлял суду, который отнёсся к этому критически, а других же доказательств его виновности не имеется, в частности их следов и отпечатков пальцев на месте происшествия.

Судебная коллегия обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела, не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы осуждённых, изложенные в кассационных жалобах о непричастности к разбою и убийству Р [REDACTED] судом первой инстанции проверялись и не нашли своего подтверждения и опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами: показаниями осуждённого Зуева на предварительном следствии от 20 марта 2007 года, в которых он подтверждает, что преступление совершил совместно с Трощенковым; протоколом проверки показаний на месте подозреваемого Зуева от 28.07.2007 г., из которых следует, что он указал дом, в который проник, вытащив стекло из окна и показал как вошёл в спальню и услышал голос пожилой женщины и где наносил удары монтировкой и связывал руки и или потерпевшей, где нашёл деньги ([REDACTED] руб. под матрасом) и взял вместе с будильником, хлебом и сигаретами и куда затем выбросил монтировку и будильник (под кузов старой автомашины);

чистосердечным признанием Трощенко о том, что он и Зуев приехали в д. [REDACTED] с целью кражи, взяв из дома сумку и монтировку, которой он оторвал штапики с окна, выставил стекло и вдвоём они проникли в дом, где была бабушка, которая спросила: "Кто здесь" и которую он ударил монтировкой по голове и передал монтировку Зуеву, которой тот так же ударил несколько раз бабушку. Потом они её связали и искали вещи и деньги, найдя под телом около [REDACTED] руб. и собрали вещи из шкафа в сумку, которые он спрятал во дворе дома бабушки; протоколом осмотра места происшествия от 9.05.2006 г. схемой и фототаблицей к нему; протоколом осмотра трупа и заключением судмедэкспертом о том, что у Р [REDACTED] обнаружены открытый вдавленный перелом лобной кости, множественных переломов костей основания черепа, очаговых размозжений вещества головного мозга, открытых переломов скуловых костей, костей носа, верхних и нижних челюстей, размозжения левого глазного яблока, множественных ушибленных ран и кровоподтёков лица, причинённых не менее чем от пятикратного воздействия твёрдого тупого предмета продолговатой формой, которые причинили тяжкий вред здоровью и повлекли смерть потерпевшей; заключением трассологической экспертизы; протоколом осмотра, при котором у Зуева изъяты джинсовые брюки и свитер, в которых он был одет, как он пояснил, в момент совершения убийства Р [REDACTED] согласно заключений судебно-биологических экспертиз на свитере Зуева обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Р [REDACTED] и на двух лоскутах ткани обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Р [REDACTED]; протоколом предъявления предметов на опознание, согласно которому Г [REDACTED] опознала среди предъявленных ей вещей медицинский жгут, полотенце, фрагменты ткани, как принадлежащие Р [REDACTED].

Доводы осуждённых об оговорах на предварительном следствии проверялись судом первой инстанции и не нашли подтверждения, поскольку опровергнуты проверенными судом доказательствами.

Довод Трощенко о том, что чистосердечное признание он писал под давлением работника милиции З [REDACTED], является надуманным, поскольку, как видно из показаний З [REDACTED], ему не были известны подробности совершённого осуждённым и изложенные им в признании.

Поэтому суд оценив всю совокупность доказательств, эти доказательства обоснованно признал допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности осуждённых по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действий.

Виновность осуждённых в убийстве К [REDACTED] ими не обжалуется и не оспаривается и подтверждено совокупностью исследованных судом доказательств, анализ которых приведён в приговоре.

Вопрос о наказании осуждённых разрешён судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновных и смягчающих обстоятельств. Требования статей 6,43,60,62 УК РФ судом не нарушены и назначенное им наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 25 июня 2007 года в отношении Зуева С [] Ю [] и Троценкова Н [] И [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи