# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-66 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т.,

судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Супакова П.И., Худякова Е.Е., Железникова Е.В., адвокатов Карномазова А.И., Никульшиной Н.А. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июня 2007 года, по которому

СУПАКОВ П И

осужден к лишению свободы: по ст.222 ч.1 УК РФ – на 2 года без штрафа, по ст.33 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – на 18 лет, по ст.33 ч.3, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – на 12 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ХУДЯКОВ Е Е

осужден к лишению свободы: по ст.222 ч.1 УК РФ – на 1 год без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – на 15 лет, по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ – на 11 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 22 года и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

ЖЕЛЕЗНИКОВ Е [redacted] судимый 18 октября 2006 года по ст.111 ч.4 УК РФ к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 10 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 13 лет, по ст.33 ч.5, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ – на 9 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания, и наказания, назначенного по приговору от 18 октября 2006 года, окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Супакова П.И. и Худякова Е.Е., адвокатов Карномазова А.И., Сачковского А.И., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Супаков признан виновным в организации убийства С [redacted] и В [redacted] в организации покушения на убийство В [redacted]

Худяков признан виновным в убийстве С [redacted] и В [redacted] в покушении на убийство В [redacted] а Железников – в пособничестве в убийстве С [redacted] в убийстве В [redacted] а также в пособничестве в покушении на убийство В [redacted]

Супаков, кроме того, признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении, перевозке, передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, а Худяков – в незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Супаков просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что показания осужденных и свидетелей противоречивы, дает оценку показаниям и заключению судебно-биологической экспертизы, делает вывод о недоказанности его вины, утверждает, что судом был нарушен принцип объективности и беспристрастности, т.к. не были исследованы доказательства его непричастности к преступлениям, считает, что коллегия присяжных заседателей была тенденциозна, вопросы перед присяжными заседателями поставлены не в соответствии с законом;

адвокат Карномазов в защиту осужденного Супакова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что судом при рассмотрении дела были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на вынесение объективного вердикта, при формировании коллегии присяжных заседателей было отказано в удовлетворении ходатайства защиты об отводе 4 кандидатов в присяжные заседатели, которые ранее исполняли обязанности присяжных заседателей или родственники которых являются сотрудниками правоохранительных органов, поэтому считает, что состав коллегии был тенденциозен, председательствующим необоснованно снимались вопросы защиты к свидетелям, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к делу заявления Железникова о его непричастности к преступлению, это заявление в присутствии присяжных не исследовалось, явки с повинной Худякова и Железникова являются недопустимыми доказательствами, т.к. сделаны ими после их задержания, необоснованно суд отклонил вопросы присяжным заседателям, представленные защитой, считает, что все действия Супакова должны быть квалифицированы по ст.33 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ

осужденный Худяков просит приговор отменить и дело прекратить в связи с его непричастностью к преступлениям, считает, что в основу приговора положены показания заинтересованных лиц, все представленные обвинением доказательства являются противоречивыми, государственный обвинитель в судебном заседании искажал доказательства, ни одно из его, Худякова, ходатайств не было удовлетворено судом, в том числе, о признании недопустимым доказательством его показания на предварительном следствии, председательствующий не разрешил ему дать объяснения о том, что на

следствии он признал вину под влиянием угроз со стороны Железникова, необоснованно не приобщил к материалам дела заявление Железникова, дает оценку показаниям потерпевшей, свидетелей, заключениям экспертиз, считает, что они не подтверждают его вину, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, напутственное слово председательствующего не соответствовало требованиям закона, его ходатайство о внесении в вопросный лист дополнительных вопросов не было удовлетворено,

адвокат Никульшина в защиту осужденного Худякова просит приговор изменить, снизить назначенное Худякову наказание, отменить решение суда об отбывании им первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел данные о личности Худякова, что он впервые судим, положительно характеризуется;

осужденный Железников просит квалифицировать его действия по лишению жизни В[redacted] и С[redacted] одной ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, снизить наказание, считает, что при назначении наказания суд не учел его явку с повинной и деятельное раскаяние, содействие следствию в раскрытии преступления, тяжелое стечение жизненных обстоятельств.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бочкарева В.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из кассационных жалоб осужденных Супакова и Худякова, в них оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших их виновными в инкриминированных им деяниях.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к обжалованию и пересмотру приговора разъяснялись осужденным при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Доводы жалоб осужденных Супакова и Худякова, адвоката Карномазова о нарушениях уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением процессуальных норм.

То обстоятельство, что один из кандидатов в присяжные заседатели ранее исполнял обязанности присяжного заседателя, не являлось основанием для его отвода, поскольку требования ст.10 Федерального закона «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации», запрещающего исполнение обязанностей присяжного заседателя чаще одного раза в год, не нарушены.

Не является безусловным основанием для отвода кандидата в присяжные заседатели и его родственные отношения с работниками правоохранительных органов и суда.

Председательствующим рассматривалось заявление адвоката Карномазова о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, поддержанное осужденным Супаковым, оно было признано необоснованным.

Судом разрешались ходатайства осужденных и их адвокатов о признании ряда доказательств недопустимыми, в их удовлетворении обоснованно было отказано.

В частности, обоснованно были признаны допустимыми доказательствами явки с повинной осужденных Худякова и Железникова, показания на предварительном следствии осужденных Худякова.

В то же время, суд обоснованно отказал в приобщении к материалам дела заявления осужденного Железникова, он имел возможность довести до сведения присяжных заседателей содержащиеся в заявлении сведения, однако отказался как-либо комментировать заявление.

Осужденными и их адвокатами были заявлены ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, обозрении вещественных доказательств и другие. Часть из них была удовлетворена. В удовлетворении части ходатайств обоснованно было отказано.

Оснований считать, что судом не исследованы в полной мере обстоятельства дела, как об этом указывает в жалобе осужденный Супаков, не имеется.

Ссылки на несоблюдение требований уголовно-процессуального закона об объективности и беспристрастности судопроизводства являются необоснованными, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, суд в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон

предоставил как обвинению, так и осужденным и их защитникам равные возможности для изложения и обоснования своих позиций по делу, государственный обвинитель не допускал высказывания, которые могли повлиять на беспристрастность присяжных.

Вместе с тем, председательствующим обоснованно неоднократно снимались вопросы осужденных и их защитников, не связанные с выяснением фактических обстоятельств дела, а также пресекались их попытки довести до сведения присяжных информацию, не относящуюся к фактическим обстоятельствам дела.

Как видно из протокола судебного заседания, выступление государственного обвинителя в прениях сторон соответствовало требованиям ч.2 ст.336 УПК РФ, напутственное слово председательствующего соответствовало требованиями ст.340 УПК РФ, в напутственном слове были изложены доводы осужденных и защиты о невиновности, принцип объективности и беспристрастности председательствующим не был нарушен.

Вопросы присяжным заседателям поставлены председательствующим в полном соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом фактов, суд правильно квалифицировал действия Супакова по ст.33 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, ст.33 ч.3, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, ст.222 ч.1 УК РФ, действия Худякова – по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, ст.222 ч.1 УК РФ, и действия Железникова – по ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, ст.33 ч.5, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ, оснований для изменения квалификации их действий, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе те, на которые ссылаются в жалобах адвокат Никульшина и осужденный Железников, оснований для снижения осужденным наказания Судебная коллегия не находит.

Свое решение о назначении Худякову отбывания части наказания в тюрьме суд мотивировал, оснований для отмены этого решения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июня 2007 года в отношении СУПАКОВА П И , ХУДЯКОВА Е Е и ЖЕЛЕЗНИКОВА Е В оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Супакова П.И., Худяков Е.Е., Железникова Е.В., адвокатов Карномазова А.И., Никульшиной Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи