



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г07-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» сентября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Макарова Г.В., Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Семенова А.В. на решение Московского областного суда от 30 июля 2007 г., которым ему отказано в отмене решения квалификационной коллегии судей Московской области от 10 ноября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Семенова А.В., поддержавшего доводы жалобы, представителей квалификационной коллегии судей Московской области Пугиной Л.Н. и Управления судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Московской области Малаховой Е.Б., возражавших против доводов жалобы, Судебная коллегия

установила:

Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Московской области Семенову А.В. отказано в принятии документов для сдачи квалификационного экзамена на должность судьи по тем основаниям, что у него имеется лишь квалификация бакалавра юриспруденции.

Квалификационная коллегия судей Московской области решением от 10 ноября 2006 г. согласилась с основаниями отказа в принятии документов Семенова А.В.

Последний не согласился с таким решением и 4 июня 2007 г. обжаловал его в Московский областной суд, который постановил указанное решение.

В кассационной жалобе Семенов А.В. просит отменить решение и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Московского областного суда.

Отказывая в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании (ст.152 ГПК РФ), суд исходил из того, что заявителем без уважительных причин пропущен срок на обжалование решения квалификационной коллегии судей.

В соответствии с п.12 ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, принятое, в том числе, по несоответствию требованиям, предъявляемым к гражданам, претендующим на должность судьи, может быть обжаловано в течение 10 дней после получения копии указанного решения.

Суд установил, что копия решения квалификационной коллегии судей от 10 ноября 2006 г. была направлена Семенову А.В. 29 ноября 2006 г. Жалоба на указанное решение была подана в Московский областной суд только 4 июня 2007 г.

Ссылаясь на незаконность решения Московского областного суда, заявитель утверждал, что для обжалования решений квалификационной коллегии судей установлен трехлетний срок исковой давности и, поэтому, срок для обжалования решения квалификационной коллегии судей от 10 ноября 2006 г. им не пропущен.

Между тем, суд правильно не согласился с таким утверждением по основаниям, указанным в решении.

Суд не установил и уважительных причин пропуска срока, поскольку обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации, в Пресненский районный суд г.Москвы, а также в Конституционный Суд Российской Федерации по поводу оспаривания разъяснений Высшей квалификационной коллегии судей РФ, не являются уважительными причинами пропуска процессуального срока.

Иные доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение правильность постановленного Московским областным судом решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 30 июля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Семенова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи