



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 88-007-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Толкаченко А.А. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 24 сентября 2007 года
кассационные жалобы осужденных Алехновича Д.А. и Тахтабаева Р.Т.

на приговор Томского областного суда от 16 октября 2006 года, по
которому

Тахтабаев Р.Т.

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 7 лет и 6 месяцев,
- по п.«в»ч.4 ст.162 УК РФ - 7 лет и 6 месяцев,
- по п.п. «а,б,в»ч.2 ст. 158 УК РФ – 1 год,
- по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 7 лет и 6 месяцев,
- по ч.3 ст.162 УК РФ - 7 лет и 6 месяцев,
- по ч.1 ст.226 УК РФ – на 3 года,
- по ч.2 ст.223 УК РФ – на 3 года,
- по ч.1 ст.222 УК РФ – 2 года,

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, - к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Алехнович Д. А.

осужден к лишению свободы:

по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 7 лет,

поч.3 ст.162 УК РФ – на 8 лет,

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Тахтабаев Р.Т. осужден за кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину Ш. [REDACTED]

он же осужден за разбойное нападение на водителя Х. [REDACTED] с применением оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

а также за его убийство, сопряженное с разбоем.

Кроме того, Тахтабаев Р.Т. и Алехнович Д.А. осуждены за совершенное по предварительному сговору группой лиц разбойное нападение на водителя потерпевшего Т. [REDACTED] с применением оружия, в крупном размере;

Тахтабаев Р.Т. также — за покушение на убийство Т. [REDACTED] сопряженное с разбоем,

а Алехнович Д.А. — за пособничество в покушении на убийство потерпевшего Т. [REDACTED], сопряженное с разбоем.

Этим же приговором Тахтабаев Р.Т. осужден за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов;

а также за совершенное по предварительному сговору группой с другим лицом незаконное изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов; незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия.

Преступления совершены в 2004-2005 годах [REDACTED] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании осужденные виновными себя в совершении указанных деяний признали частично.

В основных и дополнительных кассационных жалобах:

осужденный Тахтабаев Р.Т., неоднократно меняя свои просьбы и доводы, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение;

утверждает, что разбойного нападения на Х [] и его убийства не совершал, а только присутствовал при том, когда эти деяния совершали иные лица;

считает, в основу его осуждения за преступления в отношении Х [] суд положил его показания на предварительном следствии, данные им по давлению работников правоохранительных органов и не принял во внимание иные оправдывающие его обстоятельства и показания;

в этой связи просит отменить решение суда о взыскании с него в счет удовлетворения исковых требований потерпевшего Х [] рублей;

кроме того, не согласен с осуждением его за хищение оружия у своего отца – Т [], объясняя что, ружье похитил у другого постороннего лица – у К []

ссылается на то, что в судебном заседании были допрошены не все лица, указанные в обвинительном заключении, что, по его мнению, повлияло на объективность и полноту выводов суда;

также просит исключить из приговора отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п.«г» ч.1 ст.63 УК РФ – его особо активную роль в совершении преступления, так как деяния в отношении потерпевшего Т [] в которых он признает себя виновным, планировались и совершались всеми соучастниками совместно;

в этой связи просит снизить ему назначенное наказание, а также изменить режим содержания в исправительной колонии с общего на строгий;

осужденный Алехнович Д.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

не согласен с осуждением за пособничество в покушении на убийство Т [] считает выводы суда о такой квалификации его действий противоречивыми;

считает, что оконченного разбойного нападения на Т [] не совершал, поскольку ему не удалось завершить попытку завести и угнать его автомашину, в связи с чем просит переквалифицировать его действия как покушение на разбой;

кроме того, просит назначить ему более мягкое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель считает необоснованными, непоследовательными и противоречивыми доводы кассационных жалоб осужденных, полагает их вину доказанной в полном объеме, а назначенные наказания – справедливыми, в связи с чем просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным.

Содержащиеся в приговоре выводы суда о виновности Тахтабаева Р.Т. и Алехновича Д.А. в инкриминированных им деяниях являются обоснованными и мотивированными; они подтверждаются достаточной совокупностью исследованных и критически оцененных доказательств, как это предусмотрено ст.88 и 307 УПК РФ, в том числе детальными показаниями осужденных на предварительном следствии о своих действиях и действиях соучастников преступлений с указанием мотивов, а также индивидуальных особенностей обстоятельств конкретных деяний, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, которые могли быть известны лишь участникам этих преступлений.

Так, виновность Тахтабаева Р.Т. в разбойном нападении на Х [] с целью завладения его имуществом и в его убийстве, сопряженном с разбоем, нашла в ходе судебного следствия объективное подтверждение. В частности, его явкой с повинной и показаниями в ходе предварительного расследования, данными в присутствии не только защитника, но и законного представителя, а также протоколом осмотра места происшествия на берегу реки [] с его участием, в ходе которого он указал место совершенного им убийства и где был обнаружен труп Х [] а также осколки стекла его автомобиля потерпевшего.

Суд, проверив в судебном заседании довод осужденного об оказываемом на него давлении со стороны работников правоохранительных органов, мотивированно расценил его несостоятельным и признал данные им на предварительном следствии подробные показания о мотивах, месте, времени, способе и орудии убийства Х [] наиболее достоверными и допустимыми, полученными в соответствии с уголовно-процессуальным законом, с участием адвоката и законного представителя.

Законный представитель - мать осужденного З [] - заявлений об оказании на них давления ни в ходе предварительного расследования, ни в зале суда, после оглашения ее показаний, не делала.

Указанные показания Т [] об обстоятельствах разбоя и убийства Х [] подтверждены совокупностью исследованных в суде и проанализированных в приговоре доказательств, в том числе протоколами осмотров, вещественными доказательствами, заключениями экспертиз, показаниями свидетелей, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Последующее изменение показаний Тахтабаевым Р.Т., а также его родственниками суд мотивировал их желанием помочь осужденному избежать наказания.

При этом в суде исследовались и другие версии смерти Х [] в том числе версия Тахтабаева Р.Т. о том, что его убили иные лица.

Указанные доводы не нашли своего подтверждения и были обоснованно отвергнуты на основе исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний в суде свидетелей Ж [] и Ф [], на которых ссылался осужденный как на причастных к убийству Х []

При этом суд признал, что Тахтабаев Р.Т. не смог привести убедительной причины убийства Х [] другими лицами, в то время как корыстный мотив и вина в его действиях установлены на основе исследованных доказательств.

Так, умысел Тахтабаева Р.Т. на причинение смерти Х [] судом в приговоре обоснован наличием корыстного мотива, который он реализовал, завладев имуществом потерпевшего, использованием в процессе нападения огнестрельного оружия, совершением нескольких прицельных выстрелов с близкого расстояния в жизненно важную область - голову.

При таких установленных судом обстоятельствах действия Тахтабаева Р.Т. в отношении Х [] судом квалифицированы правильно, а наказание назначено соразмерно содеянному, в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ о его справедливости и индивидуализации.

Решение суда в части удовлетворения гражданского иска о компенсации морального вреда в связи с убийством Х [] основано на законе и мотивировано.

Указанные выводы, содержащиеся в приговоре, Судебная коллегия считает законными и обоснованными, в связи с чем не могут быть признаны состоятельными доводы жалобы Тахтабаева Р.Т. о несовершении им преступлений против Х []

Также не могут быть признаны обоснованными доводы Тахтабаева Р.Т. в части незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов.

Виновность Тахтабаева Р.Т. в этой части подтверждается его собственными последовательными показаниями на предварительном следствии о том, что ружье и патроны он похитил у отца из дома, чтобы использовать их при нападении на водителя Т [] а также показаниями его родителей - З [] и Т []

Показания осужденного, данные в ходе предварительного следствия, суд обоснованно счел наиболее достоверными и соответствующим иным исследованным в суде доказательствам, анализ и оценка которых приведена в приговоре.

Судебной коллегией не могут быть признаны состоятельными доводы жалобы Алехновича Д.А. о том, что он не оказывал содействия в покушении Тахтабаева Р.Т. на убийство Т []

Из анализа исследованных судом доказательств бесспорно установлено, что Алехнович Д.А. действовал совместно с Тахтабаевым Р.Т. и другим лицом в соответствии с разработанным планом.

Во исполнение достигнутой договоренности, Тахтабаев Р.Т. похитил ружье и патроны, незаконно изготовил совместно с другим лицом обрез и боеприпасы, которые незаконно хранил и носил в процессе разбойного нападения с целью хищения пива.

Тахтабаев Р.Т. и Алехнович Д.А. действовали по предварительному сговору с использованием данного оружия. При этом Алехнович Д.А. содействовал Тахтабаеву Р.Т. советами об организации нападения, в том числе указанием убить водителя, предоставлением патрона, поэтому судом обоснованно признано, что эти его действия находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями. У суда не было оснований сомневаться в правдивости показаний потерпевшего Т [REDACTED] подтвердившего, что Алехнович Д.А. кричал Тахтабаеву Р.Т. «добей его», поскольку они полностью подтверждены показаниями Тахтабаева Р.Т. и другими материалами дела.

При таких обстоятельствах действия Алехновича Д. А. правильно квалифицированы по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Оценка действий Алехновича Д.А. в части совершения им разбоя Судебной коллегией также признается правильной.

В соответствии со ст.ст. 29 и 162 УК РФ разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, что и имело место в действиях группы лиц по предварительному сговору в отношении потерпевшего Т [REDACTED]

Все доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, в том числе показания допрошенных в суде потерпевших и около 30 свидетелей, судом признаны относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не имеется.

Выводы о виновности осужденных надлежащим образом мотивированы совокупностью проверенных в суде доказательств.

В этой связи не могут быть приняты во внимание доводы Тахтабаева Р.Т. о том, что в судебном заседании были допрошены не все лица, указанные в обвинительном заключении, что могло повлиять на объективность и полноту выводов суда.

Наказание осужденным как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, назначено на основе требований закона, в том числе ст.34,58,60,66,67,88,89 УК РФ, режим его отбывания определен правильно.

Поскольку все преступления Тахтабаев Р.Т. совершил в несовершеннолетнем возрасте, а к моменту вынесения приговора достиг

совершеннолетия, ему в соответствии со ст.58 УК РФ правильно назначен для отбывания наказания общий режим исправительного учреждения. Оснований для его изменения не имеется.

При назначении наказания выполнены требования о его индивидуализации: суд принял во внимание в целом положительные характеристики личности Тахтабаева Р.Т., условия его жизни и воспитания, уровень психического развития; признание своей вины по фактам кражи у Ш [REDACTED], разбойного нападения и покушения на убийство Т [REDACTED] несовершеннолетний возраст Тахтабаева Р.Т. на момент совершения преступления как смягчающее его наказание обстоятельство, его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления по факту разбойного нападения и убийства Х [REDACTED] а также его особо активную роль в совершении преступлений как отягчающее наказание обстоятельство.

Оснований для исключения из приговора указанного отягчающего наказание обстоятельства не имеется.

При назначении наказания Алехновичу Д.А. суд принял во внимание отсутствие у него отягчающих наказание обстоятельств, его положительные характеристики и молодой возраст, частичное признание им своей вины, мотивированно не признал смягчающего его наказание обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Суд также обоснованно не усмотрел наличия исключительных обстоятельств, обуславливающих применение к осужденным положений ст.64 УК РФ.

При таких обстоятельствах, когда, как указал в приговоре суд, осужденные совершили преступления, относящиеся к категории особо тяжких, сопряженных с посягательством на личность, оснований для признания наказания несправедливым не имеется.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, по делу не истекли.

Вопросы гражданских исков по делу разрешены в соответствии с законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Томского областного суда от 16 октября 2006 года в отношении

Тахтабаева Р [redacted] **Т** [redacted] **и**
Алехновича Д [redacted] **А** [redacted] -

оставить без изменения,
а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий:

[redacted]

Судьи:

[redacted]

[redacted]