ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-007-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 27 » сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Климова А.Н. и Степалина В.П.,

рассмотрела в судебном заседании от 27 сентября 2007 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Алейникова И.Ж. на приговор Алтайского краевого суда от 2 августа 2007 года, которым

АЛЕЙНИКОВ И Ж

осужден к лишению свободы:
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам,
по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 12 годам.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шурыгина А.П., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Алейников И.Ж. признан судом виновным в умышленном убийстве гр. Б, сопряженном с разбоем.

Преступления Алейниковым были совершены в зале игровых автоматов при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Алейников просит отменить приговор, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции; приговор постановлен с нарушением требований ст. 307 УПК РФ; судом неправильно применен уголовный закон; преступление он совершил в результате психоневрологических отклонений, связанных с игроманией; он не совершал разбойного нападения; содеянное им охватывается п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; суд не обеспечил сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций; он явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступления.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Шалабода А.Н. просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Алейникова в разбойном нападении на Б и умышленном причинении ей смерти судом установлена на основании совокупности всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных

в приговоре.

Так, в судебном заседании Алейников вину свою признал и показал, что он убил Б, чтобы забрать листок с записью о долгах, поскольку проиграл значительную сумму денег.

Из исследованных в ходе судебного заседания показаний Алейникова, данных им на предварительном следствии, следует, что, когда он стал проигрывать деньги, взятые в долг у менеджера Б, он решил завладеть деньгами, имеющимся у Б и долговой распиской.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Б наступила от колото-резаных ранений надключичной области справа с повреждением общей сонной артерии, а так же грудной клетки справа сзади проникающим в плевральную полость справа с повреждением правого легкого, осложнившихся острой кровопотерей.

Из актов генотипоскопической экспертизы следует, что на ноже, свитере и куртке Алейникова обнаружена кровь, которая могла произойти от Б

Кроме того, вина Алейникова подтверждается заключениями комплексной криминалистической и медико-криминалистической экспертизами, протоколами осмотра места происшествия и обыска в зале игровых автоматов, актом добровольной выдачи денег Алейниковым и другими доказательствами, исследованными судом и приведенными в приговоре.

Оценив в совокупности все доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Алейникова и правильно квалифицировал содеянное им по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Доводы Алейникова о том, что он не совершал разбойного нападения, опровергаются его показаниями на предварительном следствии, из которых следует, что он стал наносить потерпевшей удары ножом с целью забрать у нее деньги и долговую расписку.

Суд обоснованно признал показания Алейникова на предварительном следствии достоверными, поскольку они были

подтверждены им в судебном заседании и соответствуют другим доказательствам, исследованным в суде и приведенным в приговоре.

Утверждения Алейникова о том, что преступление он совершил, находясь в невменяемом состоянии, опровергаются актом судебно-психиатрической экспертизы о том, что Алейников каким – либо хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдает и не страдал таковыми в период, относящийся к совершению правонарушения, в котором он обвиняется. Во время совершения преступления у Алейникова наблюдалось проявление расстройства влечений в форме паталогической склонности к азартным играм (людомания), однако, указанные изменения в психической деятельности не столь глубоки и выражены, его действия носили последовательный, упорядоченный, целенаправленный характер, он мог правильно оценивать создавшуюся ситуацию, адекватно изменять свое поведение, активно защищать свои интересы. Алейников мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Каких-либо оснований подвергать сомнению правильность выводов экспертов у суда не имелось.

Доводы Алейникова о том, что суд не обеспечил сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, опровергаются материалами дела, из которых следует, что суд в соответствии с требованиями ст. 15 ч. 3 УПК РФ создал необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Наказание Алейникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести содеянного, данных о личности, обстоятельств влияющих на назначение наказание, в том числе и тех, на которые делается ссылка в жалобе – явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления и других, указанных в приговоре.

Оснований для смягчения назначенного Алейникову наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Алтайского краевого суда от 2 августа 2007 года в отношении **АЛЕЙНИКОВА И[redacted] Ж[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу обвиняемого Алейникова И.Ж. – без удовлетворения.

Председательствующий – А.П. Шурыгин

Судьи – А.Н. Климов

В.П. Степалин