



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 47-007-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Толкаченко А.А. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 24 сентября 2007 года
кассационные жалобы осужденных Гуйвана П.А., Романова В.С.,
Савинова В.В., адвокатов Савиновой В.Н. и Селиной Т.А. на приговор
Оренбургского областного суда от 31 мая 2007 года, по которому

Гуйван П. А.

ранее судимый: Октябрьским районным судом г. Орска 24 апреля 2003 года по ч.3 ст.158 и ст.115 УК РФ - к 3 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 8 апреля 2005 года на срок 10 месяцев 9 дней,

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 12 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Романов В. С.

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 11 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Савинов В. В.

осужден:

- по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
- по ч.1 ст.111 УК РФ – к 2 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно – к 11 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения осужденного Савинова В.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Романов В.С., Савинов В.В. и Гуйван П.А. осуждены за убийство группой лиц А [REDACTED]
а Савинов В.В., кроме того, - за причинение тяжкого вред здоровью Н [REDACTED]

Преступления совершены в августе 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Романов В.С. и Савинов В.В. свою вину в инкриминируемых деяниях признали частично, Гуйван П.А. виновным себя в ходе следствия и в суде не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Романов В.С. ссылается на то, что после нанесенных им ударов потерпевшему А [REDACTED] тот оставался еще жив и поэтому просит переквалифицировать содеянное им на ч.4 ст.111 УК РФ, а меру наказания изменить на более мягкую;

не согласен с выводами суда, который принял во внимание не его показания в судебном заседании, а показания, данные им на следствии под давлением следователя;

осужденные Гуйван П.А. и Савинов В.В., адвокаты в их защиту Селина Т.А. и Савинова В.Н. просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

при этом **Савинов В.В.** указывает, что суд принял сторону обвинения, а в основу приговора положил показания свидетелей Р [REDACTED], К [REDACTED] и З [REDACTED], которые являются косвенными доказательствами;

не согласен с судебно-медицинской экспертизой, просит проведения повторной экспертизы;

адвокат Савинова В.Н. в защиту Савинова В.В. по факту убийства А [REDACTED] считает, что признательные показания на следствии Савиновым В.В. были даны под давлением следователя. Хотя допросы производились в

присутствии защитника и Савинов В.В. не жаловался о воздействии на него, данные показания нельзя считать правдивыми, поскольку осужденный не доверял адвокату, который был у него на следствии;

также просит переквалифицировать содеянное подзащитным с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.118 УК РФ ввиду неумышленности его действий и противоправного поведения потерпевшего,

а поэтому просит снизить наказание до минимального;

осужденный Гуйван П.А. и адвокат в его защиту Селина Т.А., кроме того, ссылаются на неверно установленный судом мотив убийства А [REDACTED] поскольку Гуйван П.А. не испытывал неприязни к потерпевшему;

указывают, что наличие сговора между осужденными на убийство в судебном заседании ничем не подтверждено,

просят переквалифицировать содеянное на ч.4 ст.111 УК РФ;

также считают, что суд безосновательно отверг протокол явки с повинной Романова В.С. и его показания в качестве подозреваемого, на чем настаивал сам Романов В.С., а необоснованно принял во внимание иные показания на следствии Романова В.С. и Савинова В.В., которые в суде отказались от них, а также показания свидетелей З [REDACTED], Р [REDACTED] и К [REDACTED], которые не являлись очевидцами произошедшего;

кроме того, ссылаются на то, что судом при назначении наказания не учтены смягчающие наказание Гуйвана П.А. обстоятельства;

В возражениях на кассационные жалобы прокурор, опровергая доводы осужденных и их адвокатов как необоснованные, просит их жалобы оставить без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств: частично - показаниями осужденных, данными ими на предварительном следствии и в суде, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями судебно-медицинских экспертиз, протоколами следственных действий и другими доказательствами, проверенными и критически оцененными в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ.

При этом суд в соответствии со ст.307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных, данные ими на предварительном следствии и в суде.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о нарушениях по делу норм УПК РФ, о неправильной квалификации содеянного и о назначении осужденному чрезмерно строгих наказаний, без учета смягчающих обстоятельств, Судебная коллегия признает несостоятельными по следующим основаниям.

Содержащиеся в жалобах просьбы о переквалификации действий осужденных в отношении А [] на ч.4 ст.111 УК РФ основаны на том, что после избиения потерпевший мог оставаться некоторое время живым.

Однако такое толкование заключения судебно-медицинской экспертизы не учитывает признанной судом на основе данного категорического заключения наличия прямой причинно-следственной связи между полученными телесными повреждениями и наступлением смерти.

Как установлено судом в ходе исследованного в судебном заседании судебно-медицинского заключения, признанного достоверным доказательством и подтвержденного другими доказательствами, смерть А [] наступила от сочетанной травмы живота, грудной клетки, головы с разрывом печени, разрывом селезенки, разрывом легких; двустороннего перелома ребер; кровоизлияний под мягкую мозговую оболочку и желудочки головного мозга; разрыва ушка сердца.

При экспертизе трупа обнаружены телесные повреждения:

три кровоизлияния под кожу головы, кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку, кровоизлияния в желудочки головного мозга;

три разрыва правого легкого, два разрыва левого легкого, с кровотечением в плевральную полость;

переломы 2,3,4,5,6,7,8,9 ребер справа с двумя кровоизлияниями в окружности переломов;

переломы 2,3,4,5,6,7,8,9 ребер слева с двумя кровоизлияниями в окружности переломов;

кровоизлияния на сердечной сорочке;

кровоизлияния в области дуги аорты, разрыв правого ушка сердца с кровотечением в сердечную сорочку;

обширный разрыв печени с кровотечением в полость живота;

разрыв селезенки;

два кровоподтека лба справа;

кровоподтек и ушиб мягких тканей век правого глаза, кровоподтек и ушиб мягких тканей век левого глаза.

ссадина правой височной области;

рана нижнего века правого глаза;

ушиб мягких тканей левой височно-скуловой области;

ссадина носа, ушиб мягких тканей правой щеки, две раны ниже нижней губы рта;

ссадина области нижней челюсти справа;

кровоподтек и ушиб мягких тканей правой ушной раковины;

две раны нижней губы рта. кровоподтек и ушиб мягких тканей левой ушной раковины;
кровоподтек, ссадина и ранка шеи;
ссадина области правой ключицы;
ссадина боковой поверхности грудной клетки слева;
ссадины правой и левой кисти;
ссадина левого лучезапястного сустава;
кровоподтек правого плечевого сустава, кровоподтек левого плеча;
ссадина правой голени, ссадина левой стопы;
семь кровоподтеков и восемь полосовидных ссадин задней поверхности грудной клетки.

Указанные телесные повреждения могли быть получены от неоднократных множественных ударов тупыми твердыми предметами с ограниченной поверхностью (например, ногами, обутыми в обувь), возможно с последующим падением на пол, стену в срок, соответствующий обстоятельствам дела, и квалифицируется в совокупности, как причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшего наступление смерти.

Между данными телесными повреждениями и наступлением смерти согласно выводам экспертного заключения имеется прямая причинная связь.

После причинения потерпевшему указанных телесных повреждений совершение им каких-либо самостоятельных действий - передвигаться, кричать и т.д.- маловероятно, хотя не исключается на начальный период. С полученными телесными повреждениями потерпевший мог жить не более часа, учитывая их тяжесть и множественность.

Потерпевший в момент причинения ему телесных повреждений мог находиться в вертикальном, затем в горизонтальном положении, а нападавшие - в вертикальном положении.

Приведенные выводы экспертизы соответствуют другим проверенным в суде доказательствам:

протоколу осмотра места происшествия от 15 августа 2006 года, где был обнаружен раздетый труп А [REDACTED], показаниям свидетелей Р [REDACTED] и К [REDACTED] показаниями осужденных Романова В.С. и Савинова В.В. на предварительном следствии о том, как они втроем избивали на лестничной клетке руками и ногами А [REDACTED], а когда тот упал, то они прыгнули ему на голову и грудь. Они же сняли с него одежду, оставив потерпевшего на месте происшествия, сами вернулись в комнату, где рассказали присутствующим об избиении потерпевшего, а затем на реке смывали его кровь со своей обуви.

Все указанные доказательства проверены, критически оценены и мотивированно признаны допустимыми и достоверными, полученными в соответствии с требованиями УПК РФ.

Так, у суда не было оснований сомневаться в приведенных выводах заключения судебно-медицинской экспертизы, а также в показаниях свидетелей Р [REDACTED] К [REDACTED] и З [REDACTED] поскольку они получены с соблюдением требований закона.

Указанные свидетели не имели какой-либо неприязни к осужденным и потерпевшему, не были заинтересованными лицами по делу, а потому, давали показания, ссылаясь на отсутствие какого-либо давления на них со стороны следствия и суда.

Их показания с указанием источника информации, данные на следствии и подтвержденные в суде, в соответствии со ст.74 УПК РФ судом обоснованно признаны доказательствами по делу, подлежащими оценке наряду и во взаимосвязи с другими доказательствами.

Протокол явки с повинной осужденного Романова В.С. судом при постановлении приговора в качестве доказательства не учитывался, поскольку изложенные в нем обстоятельства судом критически оценены в совокупности с другими доказательствами, в том числе последующих его показаний, и мотивированно признаны недостоверными.

Кроме того, как следует из материалов дела, явка с повинной Романовым В.С. была написана после его задержания и доставления в правоохранительные органы, когда следствие уже располагало достаточными данными о его причастности к убийству А [REDACTED]

В судебном заседании специально рассматривались доводы стороны защиты об изменении осужденными показаний и о возможном оказании на них в период следствия психологического воздействия со стороны работников правоохранительных органов.

Указанные доводы со ссылкой на исследованные в суде доказательства обоснованно отвергнуты, а причины изменения осужденными своих показаний в суде в приговоре мотивированы их защитительной позицией.

Данные доводы также опровергаются материалами уголовного дела, из которых следует, что все необходимые следственные действия проведены с участием защитников, при отсутствии заявлений и замечаний на незаконность их производства.

На основе достаточной совокупности достоверных доказательств суд счел доказанной вину всех осужденных в убийстве А [REDACTED], совершенном группой лиц.

Мотивом убийства А [REDACTED] с учетом установленных в приговоре обстоятельств дела суд признал личные неприязненные отношения, которые сложились между ним и осужденными во время распития спиртного в комнате общежития.

Вывод суда о совершении убийства с прямым умыслом, помимо указанного мотива, обоснован тем, что Романов В.С., Савинов В.В., Гуйван П.А., избивая потерпевшего руками и ногами, прыгая по нему, причинили А [REDACTED] телесные повреждения, несовместимые с жизнью, то есть желали его смерти, которая наступила на месте в течение одного часа.

Судом мотивировано, что убийство совершено группой лиц, поскольку, как установлено в судебном заседании, в лишении жизни потерпевшего

принимали участие все три лица, действовавших совместно, с умыслом на убийство. Все они обоснованно признаны исполнителями преступления, поскольку, как это предусмотрено ст.33 УК РФ, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни, применяя насилие к потерпевшему совместно с другими лицами.

При квалификации убийства судом обоснованно исключен из обвинения признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору.

Указанные выводы суда о доказанности виновности осужденных Романова В.С., Савинова В.В. и Гуйвана П.А. в совершении преступления, предусмотренного п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, и о квалификации их действий Судебная коллегия признает законными и обоснованными, сделанными в соответствии с требованиями УК РФ и УПК РФ.

С учетом изложенного доводы кассационных жалоб о недопустимости отдельных доказательств, о недоказанности убийства и о переквалификации содеянного Судебной коллегией считаются несостоятельными.

Не может быть признан обоснованным и довод адвоката Савиновой В.Н. о переквалификации действий осужденного Савинова В.В. в отношении Н [REDACTED] с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.118 УК РФ.

В судебном заседании потерпевший Н [REDACTED] [REDACTED] проживающий совместно с сестрой осужденного Савинова В.В., подтвердил свои показания о нанесении ему Савиновым В.В. удара в живот, когда он пятился спиной назад, отходя к забору от наступающего на него с ножом в руке Савинова В.В.

При этом Савинову В.В. ничто не угрожало и в руках у потерпевшего ничего не было.

Изменение осужденным Савиновым В.В. в суде своих показаний с учетом исследованных доказательств (показаний свидетелей Савиновой О.В. и Савинова В.А., протоколом осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинской экспертизы) суд мотивированно расценил его защитительной позицией.

В суде проверены и со ссылкой на изложенные в приговоре доказательства обоснованно отвергнуты доводы защиты о причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего по неосторожности, а также о возможном наличии необходимой обороны.

Как установил суд, Савинов В.В. умышленно, т.е. осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления общественно опасных последствий для потерпевшего, нанес ему удар ножом в область брюшной полости, причинив его здоровью тяжкий вред, опасный для жизни. У потерпевшего в этот момент не было ножа, он, защищаясь руками, отступал от Савинова В.В. к забору.

При определении осужденным вида и размера наказания выполнены требования ст.6, 60 УК РФ о его справедливости и индивидуализации.

Как указано в приговоре, при назначении наказания суд учел и принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные, характеризующие личность осужденных, влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни их семей. А также то, что ими совершено особо тяжкое преступление против жизни и здоровья человека, представляющее повышенную общественную опасность.

Как следует из приговора, наказание осужденным назначено обоснованно, с учетом всех обстоятельств дела, в том числе наличия у Гуйвана П.А., в отношении которого судом в соответствии со ст.18,86 УК РФ признан рецидив преступлений, малолетнего ребенка.

В этой связи не могут быть признаны состоятельными доводы жалоб о назначении осужденным чрезмерно строгих наказаний, а Гуйвану П.А. - без учета влияния назначенного наказания на условия жизни его семьи.

С учетом изложенного оснований для отмены, изменения приговора, о переквалификации содеянного и о снижении осужденным наказания, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Оренбургского областного суда от 31 мая 2007 года в отношении

Гуйвана П.А. [REDACTED],
Романова В.С. [REDACTED] и
Савинова В.В. [REDACTED]

оставить без изменения,

а их кассационные жалобы - без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]