



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32 -Дп07- 65

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

26 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В.В.

судей - Микрюкова В. В. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Энгельсского районного суда Саратовской области от 19 февраля 2004. года, определения судебной коллегии Саратовского областного суда от 22 апреля 2004 года, постановления президиума Саратовского областного суда от 6 февраля 2006 года, которым

ОВОД А

В

судимый 13 июня 2003 года по ст.ст. 144 ч. 2, 146 ч. 2 п. «а» УК РСФСР к 6 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 3 февраля 2003 года по отбытию наказания),

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год; по ст. 158 ч. 3 УК РФ (по эпизоду кражи имущества у потерпевшей Ф.) на 2 года, (Б.) - на 2 года, (Ш.) - на 2 года 6 месяцев,

(К [REDACTED]) - на 2 года, (К [REDACTED]) - на 2 года, (Е [REDACTED]) - на 2 года, (Г [REDACTED]) - на 3 года, (Я [REDACTED]) - на 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 22 апреля 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 6 февраля 2006 года приговор изменен, восемь эпизодов краж чужого имущества квалифицированы по ст. 158 ч. 3 УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 1, 158 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 3 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Овод осужден за кражу имущества Ш [REDACTED] и 8 эпизодов краж имущества потерпевших с проникновением в жилище, совершенные в период с июня по 9 сентября 2003 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2006 года по надзорному представлению возбуждено надзорное производство.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление прокурора Барилова И.В., поддержавшего доводы надзорного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах.

Овод осужден за кражу имущества Ш [REDACTED] и 8 эпизодов краж имущества потерпевших с проникновением в жилище, совершенные в период с июня по 9 сентября 2003 года.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ указывает, что, приводя в соответствие с действующим на момент совершения преступлений уголовным законом, действия Овода, президиум областного суда не учел положения ст.ст. 16, 17 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года).

В связи с этим, все эпизоды краж должны быть квалифицированы по ст. 158 ч. 3 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит, что представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

В представлении предлагается действия Овода А.В. по эпизоду хищение имущества Ш [] квалифицированные органами следствия и судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ, переквалифицировать на ч. 3 ст. 158 УК РФ. Однако с этим согласиться нельзя, поскольку в соответствии с ч.3 ст.360, ст.410 суды кассационной и надзорной инстанции не вправе применить закон о более тяжком преступлении.

Несостоятельным является и довод о нарушении судом первой и вышестоящих инстанций требований ст.10, 16 и ст.17 УК РФ.

На момент совершения Оводом А.В. преступлений, всех 9 краж действовали ст. 16 и ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.96).

На момент предъявления Оводу А.В. обвинения и принятия судом решения ст.16 УК РФ утратила силу. Поэтому действия Овода А.В. по эпизоду хищение имущества Ш [] правильно квалифицированы органами следствия и судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Часть первая статьи 17 УК РФ как в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.96) так и в редакции от 8 декабря 2003 года позволяли суду признать в действиях Овода А.В. совокупность преступлений и назначить наказание по правилам ст.69 ч.3 УК РФ.

Кроме того, с учетом внесенных изменений окончательное Оводу А.В. наказание по совокупности преступлений назначено в пределах санкции ч.3 ст.158 УК РФ, то есть в тех пределах если бы он был осужден в период действия ст.16 УК РФ.

При таких обстоятельствах с учетом внесенных президиумом областного суда изменений, вопреки доводам представления, суд не применял закон, ухудшающий положение Овода А.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Энгельсского районного суда Саратовской области 19.02.2004, определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 22.04.2004 и постановление президиума Саратовского областного суда от 06.02.2006 в отношении **Овода А [] В []** оставить без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения - без изменения.

Председательствующий .

Судьи .