



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело N 44-007-82

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

24 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Толкаченко А.А. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 24 сентября 2007 года кассационную жалобу осужденного Гришукова Д.А. на приговор Пермского краевого суда от 12 июля 2007 года, по которому

**Гришуков Д. А.**, \_\_\_\_\_,

**осужден к лишению свободы:**

- по п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ – к 13 годам,
- по ст. 119 УК РФ – к 1 году,
- по ст. 119 УК РФ – к 1 году,
- по ч.1 ст.318 УК РФ – к 2 годам;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно – к 14 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения,

Судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Гришуков Д.А. осужден за совершенные в январе и в марте 2007 года на почве ссор две угрозы убийством своей сожительницы К [REDACTED], а также за убийство 10 апреля 2007 года своего малолетнего сына - Г [REDACTED], [REDACTED].

Он же осужден за совершенную в тот же день после убийства угрозу применением насилия в отношении представителя власти - участкового уполномоченного милиции П [REDACTED], в связи с исполнением потерпевшим своих должностных обязанностей.

Преступления совершены осужденным по месту его жительства [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах. Как указано в приговоре, указанные преступления Гришуковым Д.А. совершены на почве личных неприязненных отношений, в связи со ссорами во время его нахождения в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании Гришуков Д.А. вину в содеянном признал частично.

**В кассационной жалобе осужденный Гришуков Д.А.** утверждает, что у него отсутствовали умысел и мотивы убийства своего сына, поэтому просит переквалифицировать содеянное им в этой части на ч.4 ст.111 УК РФ;

также просит снизить назначенное ему чрезмерно суровое наказание, считает, что судом недостаточно учтены смягчающие наказание обстоятельства, в том числе его явка с повинной, положительные характеристики, участие в боевых действиях.

**В возражениях на кассационную жалобу** государственный обвинитель считает содержащиеся в ней доводы необоснованными, в связи с чем просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

**Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и мотивированным по следующим основаниям.**

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств: частично - показаниями осужденного, данными им на предварительном следствии и в суде, в том числе его явкой с повинной, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз, вещественными и другими собранными по делу и проверенным в судебном заседании доказательствами, анализ которых содержится в приговоре.

Исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст.73 УПК РФ, отдельно по каждому преступлению, суд оценил их по правилам ст.88 УПК РФ и в соответствии со ст.307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу своих выводов положил одни доказательства и отверг другие, в том числе отдельные показания осужденного, данные им в ходе следствия и в суде.

Доводы кассационной жалобы Гришукова Д.А. об отсутствии у него умысла и мотива на убийство своего сына не могут быть признаны состоятельными по следующим причинам.

Суд на основе исследованных в судебном заседании доказательств, признанных достоверными, допустимыми и достаточными, мотивированно расценил, что вина Гришукова Д.А. полностью нашла свое подтверждение.

При этом судом признано наличие прямой причинно-следственной связи между его действиями и наступившими последствиями в виде смерти сына, а умысел осужденного на лишение жизни потерпевшего подтвержденным целенаправленным характером его действий, поскольку он нанес [ ] ребенку не менее 4-х ударно-травматических воздействий твердым тупым предметом в жизненно-важный орган - голову.

В суде проверена и со ссылкой на заключения судебно-медицинских, медико-криминалистической, судебно-биологической экспертиз, на показания в суде эксперта К [ ], показания потерпевших П [ ], К [ ] и на характер послепреступного поведения осужденного обоснованно отвергнута его версия о том, что он по неосторожности уронил сына и затем упал на него сам, ударив его при этом головой.

Так, допрошенный в суде судебно-медицинский эксперт К [ ] категорично указал, что такое невозможно, исходя из телесных повреждений, которые были причинены ребенку именно ударно-травматическим твердым, тупым предметом, обладающим ограниченной площадью соударения, исключая всякие падения с любой высоты человеческого тела.

Как указано в приговоре, об этом же свидетельствуют две судебно-медицинских экспертизы, криминалистическая экспертиза вещественных доказательств, по заключению которой на одежде осужденного обнаружены капли крови в виде брызг, т.е. образовавшиеся при ударах.

В приговоре судом также констатировано, что оснований не доверять подробным последовательным показаниям потерпевших и свидетелей не имеется, поскольку у них отсутствуют мотивы для оговора осужденного. С учетом того, что их показания согласуются с другими доказательствами по делу, суд критически отнесся к противоречивым показаниям Гришукова Д.А. в ходе следствия и в суде.

Кроме того, в приговоре мотивированы сформулированные на основе исследованных и критически оцененных в суде доказательств выводы суда о квалификации действий осужденного в отношении работника милиции П [REDACTED], одетого в момент преступления в милицейскую форму и предъявлявшего к Гришукову Д.А. законные требования, а также в отношении К [REDACTED], которой он дважды угрожал убийством при наличии оснований опасаться этих угроз.

Судебная коллегия признает обоснованными содержащиеся в приговоре выводы суда о совершении Гришуковым Д.А. всех преступлений на почве личных неприязненных отношений, во время его нахождения в состоянии алкогольного опьянения.

При наличии таких обстоятельств доводы Гришукова Д.А. об отсутствии у него мотива убийства и о переквалификации его действий Судебная коллегия признает несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые явились бы основанием для изменения или отмены приговора, не допущено.

Взыскание компенсации морального вреда проведено правильно.

Судебной коллегией также не могут быть приняты во внимание доводы жалобы осужденного о его чрезмерно строгом наказании, без учета смягчающих обстоятельств.

При назначении Гришукову Д.А. наказания судом учтены требования ст.ст. 6, 60, 61-63 УК РФ о его справедливости и индивидуализации.

Наказание как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности, назначено осужденному с учетом его явки с повинной, других приведенных в его жалобе обстоятельств, в установленных статьей 62 УК РФ пределах ниже трех четвертей максимального срока наказаний, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, по которым он осужден. Поэтому оснований для его снижения не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Пермского краевого суда от 12 июля 2007 года в отношении Гришукова Д [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]