



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д07-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Талдыкиной Т.Т.
Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кузнецова Ю.В. на приговор Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 22 декабря 2004 года, которым

Кузнецов Ю. В.

- осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам, по ст. 222 ч.2 УК РФ к 2 годам, по ст. 222 ч.3 п. «а» УК РФ к 5 годам. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Кузнецову Ю.В. назначено лишение свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2005 года приговор в отношении Кузнецова Ю.В. изменен. Исключено указание о солидарном взыскании компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей в пользу Н [REDACTED]

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 ноября 2005 года приговор и кассационное определение в отношении Кузнецова Ю.В. изменены. По эпизоду хищения огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору постановлено Кузнецова Ю.В. считать осужденным по ст. 226 ч.3 п. «а» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Дудукиной Л.В., полагавшей необходимым отменить постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 ноября 2005 года, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Кузнецов признан виновным в краже имущества потерпевшего Н [REDACTED] из квартиры последнего, совершенной по предварительному сговору группой лиц, в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, принадлежащих потерпевшему Н [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, а также в незаконной перевозке, ношении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления осужденным совершены 19 мая 2004 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Кузнецов указывает на незаконность и необоснованность состоявшихся в отношении его судебных решений, утверждая, что выводы суда о его виновности в хищении оружия и боеприпасов, а также в незаконной перевозке, ношении и хранении оружия и боеприпасов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и вина его в совершении указанных преступлений не доказана. Кроме того, в жалобе осужденный ссылается на допущенные судом надзорной инстанции нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что не было удовлетворено его ходатайство о рассмотрении дела с его участием.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 ноября 2005 года подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, осужденный Кузнецов в своей надзорной жалобе, в связи с которой было возбуждено надзорное производство и уголовное дело стало предметом рассмотрения президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа, заявил ходатайство о рассмотрении дела в суде надзорной инстанции с его участием.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа, известив осужденного Кузнецова Ю.В. о дате и месте рассмотрения его надзорной жалобы, вместе с тем ходатайство осужденного оставил без внимания, не приняв меры к обеспечению его участия в судебном заседании.

Между тем, в соответствии со ст. 407 ч.2 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Таким образом, президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа не обеспечив осужденному Кузнецову, содержащемуся в исправительном учреждении, осуществления предоставленного ему ч.2 ст. 407 УПК РФ права на участие в судебном заседании и доведения до суда доводов в свою защиту, тем самым нарушил право осужденного Кузнецова на защиту, в связи с чем постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене. Поскольку, уголовное дело, в связи с допущенным нарушением уголовно-процессуального закона, подлежит направлению на новое судебное рассмотрение в суд надзорной инстанции для проверки доводов Кузнецова, то судебная коллегия не вправе входить в обсуждение его доводов о недоказанности вины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Кузнецова Ю.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 18 ноября 2005 года в отношении Кузнецова Ю. В. [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий []

Судьи: []