



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-007-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Коваля В.С. Журавлёва В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Корякина К.А., Батальцева С.А., адвоката Ендальцева Б.Н. на приговор Пермского краевого суда от 8 июня 2007 года, по которому

КОРЯКИН К.А.

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет лишения свободы, со штрафом в размере 2500 рублей, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 11 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 2500 рублей.

БАТАЛЬЦЕВ С. [REDACTED] А. [REDACTED],
[REDACTED]

осужден по ст. ст.33 ч.5, 162 ч.4 п. «в» УК РФ, с применением ст. 88 ч.6.1 УК РФ на 4 года лишения свободы, по ст. ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст.88 ч.6.1 УК РФ на 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Корякина К.А. в пользу П. [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей в возмещение расходов на погребение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденного Батальцева С.А. поддержавшего доводы основной кассационной жалобы, мнение прокурора Абрамовой З. Л. полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Корякин признан виновным в разбойном нападении на Д. [REDACTED] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в его убийстве, сопряженном с разбоем. Батальцев признан виновным в пособничестве Корякину в совершении этих преступлений.

Преступления ими совершены 27 августа 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Корякин указывает, что его вина в совершении убийства не доказана, осуждение основано на противоречивых показаниях Батальцева, который сам мог убить потерпевшего, просит приговор в части осуждения его по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Ендальцев Б.Н. в кассационной жалобе в защиту Корякина, просит переквалифицировать действия подзащитного со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ приговор

отменить, поскольку вина Корякина в совершении этого преступления не доказана.

Осужденный Батальцев в кассационной жалобе просит учесть, что он вину признал, раскаялся, возместил ущерб, и назначить ему наказание не связанное с лишением свободы. В дополнительной кассационной жалобе Батальцев указывает, что это он совершил убийство и оговорил Карякина, просит отменить приговор. Однако во второй дополнительной жалобе он просит считать первую дополнительную жалобу не действительной, поскольку написал он её не по своей воле, под угрозой Карякина.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Попова В.Е. полагает, что жалобы удовлетворению не подлежат, приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность осужденных в совершенных преступлениях, кроме признания вины Батальцевым и частичного признания вины Корякиным, доказана показаниями потерпевшей П [REDACTED], свидетелей В [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, выемки части похищенного, заключениями судебно – медицинской и криминалистической экспертиз, исследованными в судебном заседании.

Доводы изложенные в жалобах адвоката Ендальцева и осужденного Корякина о том, что последний убийства не совершал, опровергаются последовательными показаниями на следствии и в суде осужденного по настоящему делу Батальцева о том, что в момент совершения кражи денег у Д [REDACTED], о которой он и Корякин договорились заранее, когда Д [REDACTED] их обнаружил, Корякин нанес потерпевшему удар ножом в живот. Д [REDACTED] сопротивлялся, а Корякин продолжал наносить удары ножом, который сломался. Корякин крикнул ему, Батальцеву, чтобы он принес другой нож. Тогда он пошел на кухню, взял там нож и передал его Корякину, который этим ножом нанес Д [REDACTED] еще несколько ударов в шею и в голову. Второй нож также сломался. После этого, забрав деньги, они вышли из дома, закрыли дверь на ключ, который положили под кирпич. На дискотеке, желая похвастаться и завоевать у старших ребят уважение, он сказал М [REDACTED], М [REDACTED] и другим, что убил человека и просил не говорить об этом Корякину.

Эти показания Батальцева суд обоснованно признал достоверными, поскольку они последовательны, соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими доказательствами в частности, с протоколом осмотра места происшествия, согласно которому рядом с трупом обнаружены сломанные ножи, с заключением судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений Д [REDACTED], с показаниями свидетелей П [REDACTED] и В [REDACTED], которые видели осужденных в день убийства, входящими в дом и выходящими из дома Д [REDACTED], с показаниями потерпевшей П [REDACTED] о пропаже денег из дома Д [REDACTED].

Суд обоснованно расценил рассказ несовершеннолетнего Батальцева ребятам о совершенном им убийстве, как браваду, о чем он пояснил сам и свидетели М [REDACTED] и М [REDACTED], которых Батальцев просил не говорить об этом Карякину.

Сам Карякин не пояснял, что убийство совершено Батальцевым.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Карякина в совершении разбоя, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве, сопряженном с разбоем, а Батальцева в пособничестве в совершении этих преступлений.

Действия Карякина по ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, Батальцева по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.4 п. «в»; 33 ч.5, 105 ч.2 «з» УК РФ квалифицированы правильно.

Доводы жалоб о том, что была совершена кража, несостоятельны, поскольку хищение денег было совершено с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Судебная коллегия расценивает первую дополнительную, кассационную жалобу несовершеннолетнего Батальцева, как написанную под воздействием более старшего Карякина, о чем и пояснил в судебном заседании кассационной инстанции осужденный Батальцев.

При назначении наказания осужденным суд учел степень общественной опасности преступлений, данные о личности каждого, смягчающие обстоятельства, в том числе несовершеннолетие Батальцева и другие на которые он ссылается в кассационной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 8 июня 2007 года в отношении
КОРЯКИНА К [REDACTED] А [REDACTED] и БАТАЛЫЦЕВА
С [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы
осужденных и адвоката Ендальцева В.Н. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: