



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-007-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

27 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе
адвоката Афанасьевой В.И. на приговор Саратовского областного
суда от 15 июня 2007 года, которым

КАПИТКИН И  **Ф** 

осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка  в доход государства; по п. п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 13 лет 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу С  с Будникова П.В. -  рублей, с Капиткина И.Ф. –  рублей.

По этому же делу осужден Будников П.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Будников и Капиткин признаны виновными в нанесении 26 июня 2006 года [REDACTED] побоев Т [REDACTED] после чего с целью сокрытия этого преступления, по предварительному сговору совершили его убийство при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Капиткин вину свою в убийстве признал частично, Будников – не признал.

В кассационной жалобе адвокат Афанасьева В.И. в интересах осужденного Капиткина И.Ф. утверждает, что умысел осужденных на убийство потерпевшего не доказан. С учетом показаний осужденных в суде просит переквалифицировать действия Капиткина с п. п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 на ч. 1 ст. 105 УК РФ, и смягчить ему наказание.

В возражении государственный обвинитель Жидков Г.В. не согласен с доводами жалобы и просит оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С доводами о неправильном осуждении Капиткина согласиться нельзя.

Так, из показаний Капиткина И.Ф., данных им в ходе расследования, усматривается, что на почве ссоры он и Будников избили Т [REDACTED]. Затем, желая избежать за это ответственность, он предложил Будникову убить Т [REDACTED], стал душить его с помощью футболки, скрученной в верёвку. Когда Т [REDACTED] перестал подавать признаки жизни, то он и Будников отнесли труп на окраину кладбища (т.1 л.д.95-98).

Эти показаний Капиткин подтвердил на месте преступления (т.1 л.д.140-146).

Суд обоснованно признал приведенные показания Капиткина достоверными, поскольку они согласуются с показаниями Будникова П.В., данных им в ходе расследования, из которых следует, что во время удушения Капиткиным Т [] он стал удерживать руками туловище и руки потерпевшего. Эти действия они продолжали на протяжении 15 секунд, после чего Т [] стал хрипеть и перестал дышать. Труп они отнесли к туалету. На следующий день они перепрятали труп (т.1 л.д.113-116).

Эти показания Будников подтвердил на месте преступления (т.1 л.д.133-139).

Приведенные показания Капиткина и Будникова согласуются с показаниями свидетелей П [] [] К [] [] протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Т []

Проверены утверждения Капиткина о применении к нему недозволенных методов следствия, самооговоре, и они не нашли своего подтверждения, в связи с чем обоснованно были признаны судом не соответствующими действительности.

Всем исследованным в суде доказательствам, в том числе и показаниям осужденных, в приговоре дана надлежащая юридическая оценка, и действия Капиткина правильно квалифицированы по ст. ст. 116 ч. 1 и 105 ч. 2 п. п. «ж,к» УК РФ. Выводы суда относительно квалификации действий осужденных подробно мотивированы в приговоре, и они согласуются с материалами дела.

Наказание Капиткину назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Психическое состояние Капиткина проверено, и он обоснованно признан вменяемым.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда от 15 июня 2007 года
в отношении Капиткина И [REDACTED], Ф [REDACTED] оставить без изменения,
жалобу адвоката Афанасьевой В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

