



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41-007-66сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Гор. Москва

27 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Шурыгина А.П.,  
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.  
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Пушкина А.С. на приговор с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 4 июля 2007 года, которым

**ПУШКИН А** [REDACTED]

**С** [REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. ст. 66 ч. 3 и 65 ч. 1 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Тужилкин Н [REDACTED] В [REDACTED], приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Пушкин А.С. признан виновным в том, что он и Тужилкин, действуя совместно с умыслом на лишение жизни, нанесли Ш [ ] несколько ударов молотком по голове, другим частям тела, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, после чего с целью утопления затащили его в воду [ ] канала, где Ш [ ] удалось вырваться, переплыть на другой берег канала и спрятаться.

Данное преступление Пушкин совершил 17 октября 2007 года

[ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пушкин А.С. указывает, что судебное разбирательство было необъективным. В напутственном слове председательствующий судья привел присяжным заседателям доказательства стороны обвинения и ничего не сказал о доказательствах защиты, в том числе и об отсутствии умысла на убийство потерпевшего. В последнем слове председательствующий судья прервал его с целью унижить перед присяжными. Суд незаконно исследовал с участием присяжных заседателей заключения судебно-медицинских экспертиз. В ходе расследования он оговорил себя под незаконным воздействием со стороны работников милиции. Он ранее не судим, имеет на иждивении двоих малолетних детей, но суд эти обстоятельства не учел в приговоре. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Осипов А.В. не согласен с доводами жалобы, и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Пушкина в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании представленных доказательств.

Заключения основной и дополнительной судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевшего Ш [ ] были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и они правомерно были допущены к

исследованию с участием коллегии присяжных заседателей. Причем, из протокола судебного заседания следует, что подсудимые и их адвокаты в суде не возражали против заявленного ходатайства государственного обвинителя о непосредственном исследовании этих документов (т. 3 л.д.60, 61, 75). В дальнейшем адвокат Артамонов просил признать эти заключения недопустимыми, однако его доводы были опровергнуты в суде судебно-медицинским экспертом Э [ ] (т.3 л.д.122-135), и судья обоснованно не исключил заключения судебно-медицинских экспертиз в отношении Ш [ ] из разбирательства.

Проверялись доводы Пушкина о применении к нему недозволенных методов следствия, и они были опровергнуты показаниями свидетеля З [ ] (следователя), в связи с чем протокол допроса Пушкина правомерно исследовался с участием присяжных заседателей (т.3 л.д. 109-120).

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 15 и 335УПК РФ, с соблюдением равенства прав представителей сторон.

Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ и в нём, помимо доводов стороны обвинения, приведены доказательства и аргументы защиты подсудимых (т.3 л.д.7-18).

Доводы Пушкина о том, что в последнем слове его прерывал председательствующий судья, не основаны на материалах дела, и является несостоятельными (т.3 л.д.145, 153).

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Пушкина в содеянном является ясным и понятным (т.3 л.д.154-157). К обстоятельствам, как они были установлены решением присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Пушкину назначено с учетом содеянного, его личности и вердикта присяжных заседателей, признавшим его заслуживающими снисхождению, наличия на его иждивении двоих малолетних детей, что признано обстоятельством, смягчающим ответственность.

Психическое состояние Пушкина проверено, и он обоснованно признан вменяемым (т.1 л.д.160-161).

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 4 июля 2007 года в отношении Пушкина А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]