



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» сентября 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Харланова А.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бруслика О.Д. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей Ростовской области от 20 апреля 2007 года о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области

по кассационной жалобе Бруслика О.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения председателя квалификационной коллегии судей Ростовской области Ляхницкого В.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

26 июня 2001 года Бруслик О.Д. назначен Указом Президента Российской Федерации № 775 на должность судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области на трехлетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 3 августа 2005 года № 914 Бруслик О.Д. назначен на должность судьи [REDACTED] районного суда

_____ области без ограничения срока полномочий. Присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 20 апреля 2007 года удовлетворено представление председателя _____ районного суда _____ области. На Бруслика О.Д. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением его четвертого квалификационного класса судьи на основании п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Не согласившись с решением квалификационной коллегии судей Ростовской области, Бруслик О.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене, ссылаясь на его незаконность. Считает, что квалификационной коллегии судей дана необъективная оценка фактическим обстоятельствам дела. Не были учтены состояние его здоровья и семейные обстоятельства, влечение которых им были нарушены сроки изготовления решений суда.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение, об отмене которого и вынесении нового решения просит в кассационной жалобе Бруслик О.Д. Считает, что выводы суда противоречат материалам дела. Судом первой инстанции не дана надлежащая оценка представленным документам, подтверждающим отсутствие его вины в допущенных нарушениях.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в

обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей Ростовской области Бруслик О.Д. обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности и наложенное дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершенного проступка, умаляющего авторитет судебной власти.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Брусликом О.Д. допускались грубые и систематические нарушения требования статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, из материалов дела усматривается, что на время ухода Бруслика О.Д. в очередной отпуск, с 15 января 2007 года, им не были изготовлены судебные решения и не выданы их копии участникам процесса по 19 гражданским делам №№: [] по иску Лавриненко В.С. к СПК колхоз «Неклиновский» о взыскании задолженности за увечье (дело рассмотрено 17 августа 2006 года); [] по иску Жукова А.В. к [] сельской администрации ГУФРС по [] области об оспаривании действий органов государственной власти и органов местного самоуправления (дело рассмотрено 28 августа 2006 года); [] по заявлению Заставского В.И. о признании неправомерными действия МО УФМС РФ по [] району (дело рассмотрено 24 октября 2006 года); [] по иску Вальнюк А.И. к ИФНС по [] району о защите чести и достоинства (дело рассмотрено 26 октября 2006 года); [] по заявлению Музычук А.И. о пересмотре решения суда по иску Пройдаковой Е.И. к Натальевскому сельпо по вновь открывшимся обстоятельствам (дело рассмотрено 8 ноября 2006 года); [] по заявлению Курятенко В.Д. о признании права собственности (дело рассмотрено 9 ноября 2006 года); [] по жалобе Чернова П.П. на неправомерные действия судебного пристава - исполнителя [] районного отдела ГУ ФССП по [] области (дело рассмотрено 21 ноября 2006 года); [] по иску Григорьева А.Г. к Дьяконовой О.Н. о взыскании суммы займа и процентов за пользование чужими денежными средствами (дело рассмотрено 28 ноября 2006 года); [] по заявлению Горбатенко А.Н. об оспаривании решения призывной комиссии (дело рассмотрено 1 декабря 2006 года); [] по иску Кордик Н.М. к Чеботаревой Л.Н. и Груздовой З.Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения и взыскании денежных средств (дело рассмотрено 4 декабря 2006 года); [] по иску Помазовой Л.А. к СПК колхоз «Приазовье» о признании сделки действительной и признании права собственности (дело рассмотрено 5 декабря 2006 года); [] по иску Гайдаревского Ю.Ф. к Ржевскому В.А. о взыскании морального и материального вреда (дело рассмотрено 6 декабря 2006 года); [] по иску СПК колхоз «Лиманный» к Насретдиновой Э.Ф. о выселении (дело рассмотрено 15 декабря 2006 года); [] по заявлению Соловьева В.В. об установлении факта постоянного проживания на территории Российской Федерации (дело рассмотрено 25

декабря 2006 года); [] по заявлению Гулакян Л.В. об установлении факта родственных отношений (дело рассмотрено 25 декабря 2006 года); [] по жалобе Ковалева Е.П. на действия судебного пристава – исполнителя [] районного отдела ГУ ФССП по [] области Горпинченко Т.П. (дело рассмотрено 26 декабря 2006 года); [] по иску Овчарова Н.П. и Овчаровой В.Г. к СПК колхоз «Приазовье» о признании права собственности на недвижимое имущество (дело рассмотрено 26 декабря 2006 года); [] по иску Поляковой О.И. к Грушко А.С. о нечинении препятствий (дело рассмотрено 26 декабря 2006 года); [] по иску Аведова С.Н., Аведовой М.М. к администрации [] района [] области о признании договора на передачу квартиры в собственность граждан действительным и признании права собственности (дело рассмотрено 10 января 2007 года).

В соответствии со статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

При таких данных, суд обоснованно исходил из того, что судьей Брусликом О.Д. допускались явные грубые нарушения требований статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Несоблюдение установленного законом срока составления судебного решения существенно нарушает права граждан и организаций, участвующих в деле, препятствует им своевременно ознакомиться с мотивами принятого решения и при несогласии с ним подать кассационную жалобу.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются материалами дела и исследованными судом первой инстанции доказательствами: письменными объяснениями секретаря судебного заседания Киреевой Т.П., помощника судьи Чернобай Ю.А. (материал ККС л.д. 5-6, 17-18), объяснениями председателя [] районного суда Калинченко А.А. (материал ККС л.д. 26), и в части не оспаривались самим заявителем (материал ККС л.д. 25, л.д. №ГКПИ-628 – 62). Суд обоснованно положил эти доказательства в основу решения об отказе в удовлетворении заявления Бруслика О.Д.

Оценивая характер указанных нарушений, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что допущенные Брусликом О.Д. систематические нарушения процессуального закона, которые носят длительный характер и являются существенными, отражаются на правах и свободах граждан, способствуют формированию в гражданском обществе негативного отношения к деятельности судов, что умаляет авторитет судебной власти и в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения его полномочий судьи.

Довод в кассационной жалобе о том, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку суд неполно исследовал доказательства, в частности копии больничных листов и расписки

граждан о своевременном получении ими копий судебных решений, неоснователен и не может служить поводом к отмене решения суда. Суд оценил имеющиеся доказательства по делу по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Расписки граждан о своевременном получении ими копий судебных документов, полученные заявителем у граждан, не могли быть расценены судом как доказательство того, что Брусликом О.Д. не нарушались требования статьи 199 ГПК РФ, поскольку противоречит материалам дела, в том числе объяснениями Бруслика О.Д. на заседании квалификационной коллегии судей Ростовской области (материал ККС л.д. 25)

Проверяя законность и обоснованность оспариваемого заявителем решения квалификационной коллегии судей, суд установил, что нарушения, нашли свое подтверждение в совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании. Допущенные Брусликом О.Д. нарушения носили грубый, систематический и длительный характер, способствовали формированию негативного отношения к деятельности судов, умаляют авторитет судебной власти, в связи с чем, правильно расценены квалификационной коллегией судей как дисциплинарный проступок, который по своей тяжести соответствует дисциплинарному взысканию. Квалификационной коллегией судей при рассмотрении представления председателя [REDACTED] районного суда [REDACTED] области в отношении Бруслика О.Д. было учтено, что ранее он привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судом первой инстанции и квалификационной коллегией судей не исследовались данные, характеризующие предшествующую деятельность Бруслика О.Д., противоречит материалам дела и не опровергает выводов суда о грубом нарушении Брусликом О.Д. требований процессуального закона.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бруслика О.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии:

Г.В. Манохина

А.В. Харланов