



Дело №57-007-18сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ахметова Р.Ф. и Борисова В.П.

рассмотрела в судебном заседании 26 сентября 2007 года кассационную жалобу законного представителя осужденного Субботина С.В.- С [REDACTED] и адвоката Неклюдова М.А. на приговор Белгородского областного суда от 29 июня 2007 года, по которому

Субботин С. В. [REDACTED]

осужден: по ст. 325 ч.2 УК РФ на 4 месяца исправительных работ с удержанием [REDACTED] заработка в доход государства, и к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ на 5 лет, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ на 4 года и 6 месяцев, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

По делу разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Галиуллина З.Ф., объяснения законного представителя осужденного С [REDACTED] адвоката Гришко Г.П., просивших приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, мнение прокурора Саночкиной Е.А., а также объяснения потерпевшего А [REDACTED] полагавших необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, Субботин признан виновным в нападении на А [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в умышленном причинении ему смерти, сопряженном с разбоем, и в похищении у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

Эти преступления совершены []

[] 30 ноября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В совместной кассационной жалобе законный представитель осужденного Субботина С.В.- С [] и адвокат Неклюдов М.А., не соглашаясь с приговором ввиду чрезмерной суровости наказания, ссылаются на то, что в достаточной степени не учтены признание Субботиным вины, полное раскаяние, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступлений. Кроме того, поскольку Субботин признан заслуживающим снисхождения, суд был обязан применить ст. 64 УК РФ. Что касается материального ущерба, то суд не учел, что похищенные сим-карты стоимости не имеют. Однако, вопрос о том, сколько денег было на счету абонента А [] не выяснено. Без достаточных оснований в причиненный ущерб включены стоимость надгробной плиты на могилу А [] и ограды к могиле. При определении размера компенсации морального вреда нарушен принцип разумности и справедливости, не учтено материальное положение законного представителя, нахождение на ее иждивении осужденного Субботина. Просят снизить наказание, уменьшить размер материального ущерба и компенсации морального вреда.

В дополнении к жалобе адвокат Неклюдов указывает на то, что после постановления приговора ему стало известно, что фигурирующие по делу сим-карты А [] не принадлежат.

Прокурором, потерпевшим А [] и представителем потерпевших А [] адвокатом Куприяшкиным Ю.П. принесены возражения, в которых они считают доводы законного представителя и адвоката неубедительными и просят оставить приговор без изменения.

В дополнительной кассационной жалобе законный представитель осужденного С [] просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что в ходе судебного разбирательства допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. В частности, председательствующий по делу не разъяснил участникам процесса требования ст. 62 УПК РФ, содержание ст.ст. 63, 72 УПК РФ приведено частично, а ст. 64 УПК РФ вообще не разъяснена. Подсудимому не разъяснено право приносить жа-

лобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора, то есть п.п. 3,14,16 ч.4 ст. 47 УПК РФ. Ей, как законному представителю несовершеннолетнего подсудимого, не были разъяснены права, предусмотренные ст. 428 УПК РФ, а также неполно были разъяснены права гражданского ответчика, предусмотренные ст. 54 УПК РФ. В нарушение требований ст. 328 ч.3 УПК РФ председательствующий не опросил кандидатов в присяжные заседатели о том, есть ли среди них лица, не внесенные в списки избирателей на предшествующих выборах, а также лица, имеющие судимость. В напутственном слове председательствующий в нарушение ст. 340 УПК РФ присяжным заседателям не полностью разъяснил правила оценки доказательств, а также их право признать подсудимого заслуживающим снисхождения. В связи с необходимостью внесения изменения в вопросный лист председательствующий в нарушение ч.3 ст. 344 УПК РФ не произнес краткого напутственного слова. Несмотря на противоречивые заключения судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз в отношении Субботина, суд не назначил повторную экспертизу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и возражениях на них, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки утверждениям в жалобе законного представителя осужденного председательствующий по делу разъяснил всем участникам процесса, в том числе подсудимому, его законному представителю и защитнику основания и порядок отвода судьи и других участников процесса. Ни один из участников процесса, в том числе подсудимый, его законный представитель и защитник не заявили отвод ни одному из участников процесса.

Что же касается доводов жалобы о том, что судья не разъяснил подсудимому право обжаловать действия дознавателя, следователя и прокурора, то с ними согласиться нельзя, так как права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, подсудимому полностью разъяснены председательствующим по делу/л.д. 117 т. 4/. Его право обжаловать действия должностных лиц органов предварительного следствия ему разъяснены в стадии досудебного производства. Подсудимому и его законному представителю полностью были разъяснены права гражданского ответчика, предусмотренные ст. 54 УПК РФ/ л.д.119 т.4/.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. Осужденному, его законному представителю и защитнику было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивиро-

ванные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым они воспользовались.

Утверждение в дополнительной жалобе о том, что судья не опросил кандидатов в присяжные заседатели о том, есть ли среди них лица, не внесенные в списки избирателей на предшествующих выборах, а также лица, имеющие судимость, полностью противоречит протоколу судебного заседания, так как в нем имеется обращение председательствующего по этим вопросам ко всем кандидатам в присяжные заседатели, от которых никаких заявлений не поступило/ л.д.121 т. 4 /.

Субботин признан виновным в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338- 339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Вопреки утверждениям в жалобе в напутственном слове содержится правила оценки доказательств/ л.д.87 т.4 /.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Выводы суда о виновности Субботина основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Наказание Субботину назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 62, 65, 88 ч.6.1 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, условий его жизни и воспитания, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни

его семьи, смягчающих наказание обстоятельств, в частности, явки с повинной, активного способствования раскрытию преступлений, раскаяния в содеянном, несовершеннолетнего возраста, а также положительных характеристик, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Назначенное Субботину наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Содержащееся в жалобе утверждение о том, что вердиктом коллегии присяжных Субботин признан заслуживающим снисхождения, не соответствует содержанию вопросного листа и ответам на 4-й и 8-й вопросы (т.4, л.д. л.д. 93,95), согласно которым Субботин снисхождения не заслуживает.

Гражданский иск в части взыскания материального ущерба, и компенсации морального вреда разрешен судом в соответствии с требованиями закона, с учетом собранных по делу доказательств, подтверждающих размеры исковых требований.

Обстоятельства, изложенные в дополнении к жалобе адвоката, никоим образом не ставят под сомнение обоснованность осуждения Субботина за содеянное.

Психическое состояние Субботина судом исследовано. По заключению экспертов он признан вменяемым. Никаких противоречий в заключениях экспертов не имеется, поэтому оснований для проведения повторной экспертизы у суда не имелось.

Таким образом, нарушений закона, являющихся основанием для отмены или изменения приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 29 июня 2007 года в отношении **Субботина С [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

**Председательствующий –
Судьи –**

[]